

Napi elgondolkodtatók - egész évre

(B.T. = Bizalmas Tanítás – más néven Jasopanisad)

Január

1.

„...ebben a világban minden létező lényege egy-egy lél, legyen az bármilyen élőlény, ember, állat, növény, baktérium vagy a legapróbb atomi részecske...” (B.T.1.-hez)

2.

„...MINDEN egy, a lél-ek száma végtelen. A MINDEN végtelenül nagy, míg a lél végtelenül parányi. Minden más örökké változik. Ami e világban létezik, annak mindnek kezdete van, ezért vége is van...” (B.T.1.-hez)

3.

„...Ez az örök változás -pedig- úgy zajlik le a MINDEN-ben, hogy mindeközben Ő változatlan, önmagában teljes. Akkor is teljes amikor e „mindenség” megnyilvánul és akkor is amikor megnyilvánulatlan...” (B.T.1.-hez)

4.

„...Az ős jászok tudták, hogy lényegi lényünk halhatatlan, ezért a test elhagyását követően a testet elhamvasztották, a hamvakat vízbe szórták, vagy szélnek engedték. Sosem temetkeztek, halottkultuszt nem követtek, síremléket, sírhelyet nem ápoltak. Békésen vándoroltak.” (B.T.1.-hez)

5.

„...A Nap-szellemiséget felváltotta a Hold-szellemiség, ami csak az Isteni Tudás visszfénye...” (B.T.2.-höz)

6.

„...Az ős-jászok hagyományosan gondos családtervezéssel éltek, ami nem járt túlnépesedéssel...” (B.T.2.-höz)

7.

„...Ahogy hanyatlott a szellemi eszmény, úgy erősödött az anyagi érdeklődés és a tárgyiasult javak iránti törekvés...” (B.T.2.-höz)

8.

„...Mivel őszinte alázattal, lemondással, népe iránti áldozatvállalással és önzetlenséggel keresett -majd hogy Balarám elé került- kérdezett, így megkaphatta a Legfelsőbb Tudást...” (B.T.2.-höz)

9.

„...Az ember lényegi lény a lél teljes tudású, de amint az anyagi világba kerül, anyagi befedettséget kap aminek első rétege valódi énjének felcserélése testtudatával, a felejtés. A közbeszédben ego néven említett „én” a valóságban már a hamis önazonosságtudat...” (B.T.2.-höz)

10.

„...A kialakult testtudat további szintjei a megtévesztett értelem, az elme hibás, eltorzított értelmezőképessége (intelligencia) és a torzult érzékek, ami közvetlen összefüggésben van az ember eszme- és értékrendjével, valamint életvitelével...” (B.T.2.-höz)

11.

„...Minél kisebb az anyagi befedettség, annál nagyobb mértékben képes felszínre jutni a lél eredendő Isteni Tudása...” (B.T.2.-höz)

12.

„...A meghatározóvá lett testtudatos szemlélet háttérbe szorította a tiszta tudást, egyre csak burkolta újabb és újabb elméleti spekulációkba azt és hozta kedvezőtlen körülmények közé az emberi lél-t, azon keresztül az embercsoportokat és azok törekvéseit is...” (B.T.2.-höz)

13.

„...Az embertudat és a testi ragaszkodások, valamint a vágy négy elemének szabadon engedése (vágy az élvezetekre, vágy a vagyonra, vágy a hatalomra, vágy a hírnévre) nem mutathatott nemes irányba, csak azzal ellentétesen. Ezzel a váltással, változással vette kezdetét ötezer éve a jelen kor -a Kali juga- vagy más néven a nézeteltérések kora, az emberiség vaskora. A nemesebb kor ideje elrendezetten lejárt.” (B.T.2.-höz)

14.

„...Nem volt több utód, csak a szülőket reprodukáló kettő(!) gyermek. Az emberiség földi problémáinak legfőbb forrása a túlnépesedés, ami szoros összefüggésben áll eszme- és eszményrendszerével, megértésével. Pedig a tisztulás és a szellemi-, lelki emelkedés útja sosem a sokság!...” (B.T.3.-hoz)

15.

„...Sem a sokság, sem az együttesség nem segít a nemesedésben, tisztulásban, szellemi-, lelki emelkedésben. A csoportos lelki gyakorlat sem kollektív mennybemenetel!...” (B.T.3.-hoz)

16.

„...A természeti- és társadalmi erők -az Isteni elrendezések alapján- a kisebb ellenállás felé mozgatnak. Az én-központú, viszonyossági alapon nyugvó, eredményorientált üdvvtanok népszerűbbek, mint a bölcs tudás és a lemondás, mégsem segítenek...” (B.T.3.-hoz)

17.

„...A kiegyensúlyozottság, vagy az arra törekvés elemi feltétele a lelki életnek. A kiegyensúlyozott élet(vitel) nevezhető harmóniának is, de ez nem a derűs semmittevés „békéje”...” (B.T.3.-hoz)

18.

„...A szellemi ember legfőbb eledele a kérdés. A termékeny gondolatokat ébresztő benső kérdések és az átadható tudást őszintén váró külső kérdések. Ha nincs kérdés, akkor ott a hallgatás ideje, de a belső kérdések akkor is megmaradnak, ha az ember valóban az igazságot keresi...” (B.T.3.-hoz)

19.

„...Aki keres, talál! ... A tanító tanít, a tanítvány kérdez. Ha kész a tanítvány megjelenik a tanító. Ki milyen szellemi-, vagy lelki fejlettségi szinten áll, olyan lesz tanítója és olyan tanítást kap, ami a tanítótól telik, vagy amit Ő át tud-, vagy át kíván adni...” (B.T.3.-hoz)

20.

„...A kérdés a kérdező, a válasz a tanító. A jó tanító mindig a szükséges és elégséges tudást adja át, bár a tanítás sosem teljes. A válaszban mindig benne vannak az újabb kérdések, hisz gondolkodni kell...” (B.T.3.-hoz)

21.

„...A szellemi restség a romlásba vezet...” (B.T.3.-hoz)

22.

„...Amint csökken az anyagi kötöttség és kötődés, amint mentesül a tanítvány a világi hátráltató hatásoktól úgy dereng fel lényegi lényének rejtett, befedett tudása. ... Tisztulni kell s a lél felragyog.” (B.T.3.-hoz)

23.

„...Tudni kell, hogy a MINDEN mindenben a legnagyobb és nem csak a jóságos és erényes tulajdonságokban. Nincs nála nagyobb hazug, sem csaló, vagy kegyetlenebb pusztító!...” (B.T.4.-hez)

24.

„...Nincs külön Isten jóra és külön rosszra, a MINDEN; EGY...”
(B.T.4.-hez)

25.

„...Az ember sok mindent nem ért a világ történéseiből, de be kell látni: - Végessel a végtelen fel nem fogható!...” (B.T.4.-hez)

26.

„...érezeltethető a szellemi hanyatlás, pedig ma a Kali juga 24 órájának még csak a 16. percében élünk!...”
(B.T.4.-hez)

27.

„...A haszonelvűség eszményivé vált...”
(B.T.4.-hez)

28.

„...Változó világban változni-, változtatni kell, ami ezen anyagi megnyilvánulás természetes sajátossága.”
(B.T.4.-hez)

29.

„...A torzultság leginkább abban nyilvánul meg, hogy míg a lelki világban Egy az Úr, a MINDEN, addig az anyagi megnyilvánulásban minden lél -leginkább az emberi létformában lévő- úr szeretne lenni...”
(B.T.5.-höz)

30.

„...minden egyes lél a MINDEN parányi szerves része, minőségben Vele mindenben megegyező, bár mennyiségileg viszonylatukra még az óceán és annak egy cseppje közti hasonlat is csak szerény próbálkozás...” (B.T.5.-höz)

31

„...A teremtésnek kezdete van, így mint minden változásnak aminek kezdete van, annak vége is van. Semmi nem tart örökké és minden elmúlik egyszer...” (B.T.5.-höz)

Február

1.

„...Két örök dolog van; a MINDEN és a lél(-ek), még az Isteni szabályok is változóak!...”
(B.T.5.-höz)

2.

„...A MINDEN önmagában teljes és miközben mindenben benne van, minden Óbenne nyugszik...”
(B.T.5.-höz)

3.

„...az Egy-ség is állandó, bár közben Önmagán belül folyamatos változásban, átrendeződésben van...”
(B.T.5.-höz)

4.

„...ilyen korszak a jelen kor is a Kali juga, aminek hossza 432.000 földi év és ie. 3.102-ben kezdődött, a Kuru mezei csatával. Minden világvége-híresztelés ellenére még sok-sok emberi generáció fog létezni...”
(B.T.5.-höz)

5.

„...Más a szabadságfoka egy atomnak, egy molekulának, egy szervnek-, vagy szervezetnek, egy élő és egy élettelen létezésnek...” (B.T.5.-höz)

6.

„...De tudják-e az emberek, hogy ki/mi lényegi lényük? Többnyire nem. Hova juthat el az a gondolat, az az elmélet, tudás, vagy tanítás, amelynek a lényegről fogalma sincs? Természetesen sehova...”
(B.T.5.-höz)

7.

„...ki-ki csak oda jut, amiről tud. Amiről fogalmat sem alkot valaki, oda nem vágyik és a minden kívánságot teljesítő Legfelsőbb még akkor sem tudná felszabadítani az ilyen személyt ha jót kívánna tenni vele, hisz emberünknek nincs tudása a jóról...” (B.T.5.-höz)

8.

„...A tisztulásban igaz törekvők nem kutatják a kifürkészhetetlenséget, nem tüsténkednek a végtelen megismerésén, hisz tudják mi a végcél -a MINDEN- s minden más; vágy-, akarat- és érdem dolga...”
(B.T.5.-höz)

9.

„...A vágy minősége a lél befedettsége mértéke szerinti, az akarat alázat és meghódoltság kérdése, míg az érdem az előző életekben felhalmozott jó és nemjó tapasztalatok visszahatásainak egyenlege...”
(B.T.5.-höz)

10.

„...Lehet a legjobb tanító, a legkiválóbb tanítás, ha a tanítvány nem figyel, tanácsot meg nem fogad, jót nem követ, akkor egyedül marad a küzdőtéren s csak néz.” (B.T.5.-höz)

11.

„...A lél az anyagi megnyilvánulásba kerülve első kötelékként a feledést kapja, elfeledi lényegi kilétét és anyagi létformájával azonosítja magát. A lél e burokokban szinte tehetetlen, olyan vastag kötöttségben van...” (B.T.6.-hoz)

12.

„...Fontos leszögezni, hogy az Abszolút Igazság szerint -aminek nagy részét a MINDEN az évezredek során többször, több evilági lénynek átadta- a lél-nek van embere és nem az embernek lél-e!...”
(B.T.6.-hoz)

13.

„...A lél mindennek a lényege, nincs teremtett dolog ami lél nélküli volna! Ő az elemi részecskéiben mozogató, az Isteni erő, Ő az élőben az élet, de még az elhalt testekben a lebontásért felelős élő lényege is lél, vagy akár a magasabb szférák lakóinak lényege...” (B.T.6.-hoz)

14.

„...Nagy kérdés: - A léltöltődik fel, vagy a lélt kapja a ruhát? – Mikor, hogy? Állandó szabályok nem figyelhetők meg e tekintetben sem. Egy biztos, hogy egy lelki -vagy nemanyagi- lénynek mint a lélt; ez a világ idegen!...” (B.T.6.-hoz)

15.

„...Nincs lélt nélküli megnyilvánult forma és sosem a forma kap lélt-t utólag (szentlétek és egyéb értelmetlenségek formájában)...” (B.T.6.-hoz)

16.

„...Azok a lélt-ek, akik nem okultak a nemesebb időkben, azok számára jön el a nehezebb idő, hogy ha a jó példa nem segíti Őket, tanulhassanak a nehéz sorsból...” (B.T.6.-hoz)

17.

„...A letűnő nemesebb kor a dicső népeknek is a süllyedéséhez vezetett...” (B.T.7.-hez)

18.

„...Még azok a kultúrák is, amelyek formálisan elfogadják az emberi lényeg létét és azt, hogy a halál során igazi énünk elszáll, azok is különlegesebbnél különlegesebb temetkezési módokat gondoltak(nak) követendőnek...” (B.T.7.-hez)

19.

„...A végtelen időben két dolog örök, a MINDEN és a lélt(-ek). Mindkettőt megszületetlennek nevezik. Márpedig aminek nincs kezdete, annak megszűnése sincs, míg aminek kezdete van, annak természetszerűleg vége is van, tehát nem örök...” (B.T.8.-hoz)

20.

„... - Mi van amikor megemnyilvánulás van? - A MINDEN rendületlen és önmagában teljes...” (B.T.8.-hoz)

21.

„...A végtelenből bármit kivonva, vagy ahhoz hozzáadva (kérdés honnan?) a végtelen változatlan. Éppígy a MINDEN is EGY és örök, akárhogy is osztjuk térben, vagy észben...” (B.T.8.-hoz)

22.

„... a lélt-ek mind-mind egy-egy önálló személyiség, egyéniség, Ők az igazi „ego” a valódi én...” (B.T.8.-hoz)

23.

„...Nem a semmiből válik ki a valami, majd fejlődés révén ember lesz (sőt még magasabb, rangosabb), aki azután célul tűzi ki az ismételt feloldódást a nagy semmiben. Nem. A lélt van. Megszületetlen, örök, teljes tudású és boldog. Mint a MINDEN...” (B.T.8.-hoz)

24.

„...Aki megérti, hogy lényegi lényünk nem anyagi, azaz nincs kitéve a születés és halál körfolyamatának, léte nem a kezdeten-, majd természetszerű véggel járó anyagi megnyilvánuláson múlik, az belátja, hogy a megszületetlen lélt nem csak a múltban létezett, hanem a jövőben is létezni fog, örökké...” (B.T.9.-hez)

25.

„...Ahogy a MINDEN is személy, úgy a lélt is kokrét személy, nem pedig egy a semmi űrben lebegő szellem, vagy egy forrás nélküli valaminek a gondolata és nem is illúzió...” (B.T.9.-hez)

26.

„...Mikor a lél véglegesen eltávozik a testből, a maradék töméntelen információ hordozója még. Ezért is ajánlott a tetem megsemmisítése...” (B.T.9.-hez)

27.

„...Az elföldelés és annak egyes vallási körökben történt kötelezővé tétele (sőt a hamvasztás kategorikus tiltása) már a konkrét lenyomata a szellemi hanyatlásnak...” (B.T.9.-hez)

28.

„...amikor egy állatot leölnék, az a halál beálltakor -és azt közvetlenül megelőzően- halálfélelmet él át. ... Ez a hatalmas stressz információként tárolódik a sejtekben. Hiába fagyasztás, sütés, főzés, pácolás, a félelem, mint adat a tetem fogyasztóinak átadódik. ... A húsevők félelmet esznek! Nap mint nap...” (B.T.9.-hez)

29.

„...Világ sora változása - a változás mozgás. A megemnyilvánulásakor mindez eltűnik, majd máskor, máshol újabb megemnyilvánulásakor -ha az a létezés ezen univerzumi típusú akkor így, ha nem másként- újra működni kezd. Aminek kezdete van, annak vége is van.” (B.T.9.-hez)

Március

1.

„...Tudjuk, hogy a MINDEN végtelen. A benne örök mozgásban lévő tér és a lélek száma is az. Szférái is megszámlálhatatlanok. Tehát amivel az emberi történet foglalatossodik mióta kutakodik, az egy paránya az egyik szférának...” (B.T.10.-hez)

2.

„...Az anyagi megemnyilvánulás egy iskola a lélek számára, ahol tapasztalatokat szerezhettek, emelkedhetnek, vagy még mélyebbre süllyedhetnek megértésük szerint...” (B.T.10.-hez)

3.

„...Az örökké szabad forma a tudattal rendelkező emberi létforma. Az ember szinte mindig dönthet, ha tudatos...” (B.T.10.-hez)

4.

„... hátrányos helyzetben vannak a személytelen hitűek is, hisz ember máshová nem juthat, mint amiről tud. Amiről nem tud, oda nem vágyik, oda el nem ér soha...” (B.T.10.-hez)

5.

„...A vágytalanság a négy anyagi vágy feladását jelenti, melyek; vágy a kéjre, az élvezetekre, vágy a vagyonra, birtokra, anyagi javakra, vágy a hatalomra, vezetésre, irányításra és vágy a hírnévre, elismertségre, megbecsülésre...” (B.T.10.-hez)

6.

„...Itt a Földön, mi emberek azért keressük, kutatjuk a boldogságot, mert belül tudjuk hogy létezik, de nem tudjuk mi az, hol, vagy miben található, miképpen élhető, -érhető el?...” (B.T.10.-hez)

7.

„...A MINDEN-tudat nem kutatja a lelki világ sajátosságait, nem tüsténkedik a kifürkészhetetlen megismerésén, nem próbálja leírni azt a kört ami lényegi lényeink hazája. Megelégszik az anyagi megemnyilvánulás kedvezőtlenégeinek megismerésével, hogy azokat képes legyen elkerülni...” (B.T.10.-hez)

8.

„...A MINDEN-tudat nem próbálja összeolvasztani azt ami nem összetartozó. Nem áztat senkit azzal, hogy a személyes és a személytelen egyazon út, vagy, hogy a hívő és az ateista egy ösvényen jár, egy irányba tart a belátható megnyilvánulási időben.” (B.T.10.-hez)

9.

„...A lényeg (be)látói rendelkeznek ismeretekkel az Abszolút Igazság alapvető elemeiről. Azt is tudják, hogy lényegi lényünk -nekünk embereknek is- a lél. Nincs, nincsenek külön lél-ek más élők, vagy élettelenek lényegalkotására, de nincs is létezés lél nélkül...” (B.T.11.-hez)

10.

„...Gyermekded megközelítés, az hogy például az élőlények pusztá anyaghalmoz, majd bizonyos egyed, adott kegy folytán megelkesül. Azok pedig akik meg nem lelkesülnek, azok sorsa az örök kárhozat...” (B.T.11.-hez)

11.

„... csekély értelemre utal az a feltevés is, hogy a semmiből csak úgy lesz valami, majd amikor annak elemi részecskéi már elég bonyolult halmazzá váltak valamitől, akkor valakivé válnak...” (B.T.11.-hez)

12.

„...Az anyagi megnyilvánulásba jutó lél-ek különböző anyagi lét-, illetve létezési formákat kapnak, vagy jutnak azokhoz személyes vágy-, akarat-, vagy törekvés-, előző érdemek- és sors alapján...” (B.T.11.-hez)

13.

„... aki tud a lényegi lényekről, a lél-ről -élők és élettelenek, mozgók és mozdulatlanok lényegéről- az érti, hogy Ő(k) örök, csak a formák változnak...” (B.T.11.-hez)

14.

„... a megszületetlen lél sosem hal meg. Hamis és megtévesztő a fiatal-, vagy idős lél(ek) kifejezés használata is, pontosabban értelmetlen...” (B.T.11.-hez)

15.

„Az emberi létformának négy nagy meghatározott osztálya van; gondolkodó, uralkodó, nyereszkesedő, élvezkesedő. Az első a gondolat embere, második az uralásé, harmadik a nyereségé, a tömeg pedig az élvezeteké...” (B.T.12.-hez)

16.

„...A Gondolkodó; számuk mára egymillióból (ha) egy. Életrendje: lemondott. Életkora 60-80 (100) év. Sajátossága: visszavonult. Tevékenysége: elmélkedés. Lelki szint: jó. Anyagi jelleg: föld (szilárd). Eszmény: tudás. Szellemi jellemző: Én-tudat. Érdeklődés: Ki vagyok én? Gondolkodás: átfogó. Hit: Isten MINDEN...” (B.T.12.-hez)

17.

„...Az Uralkodó; számuk mára egymillióból (ha) ~kilenc. Életrendje: megállapodott. Életkora 40-60 (75) év. Sajátossága: beérkezett. Tevékenysége: tervezés. Lelki szint: szeszély/jó. Anyagi jelleg: víz (képlékeny). Eszmény: hatalom, hírnév. Szellemi jellemző: rendszerezés. Érdeklődés: Mi az érdekem? Gondolkodás: elrendező. Hit: Tisztelem a hagyományt...” (B.T.12.-hez)

18.

„...A Nyereszkesedő; számuk mára egymillióból ~kilencven. Életrendje: házas/felhalmozó. Életkora 20-40 (50) év. Sajátossága: törekvő. Tevékenysége: működtetés. Lelki szint: szeszély. Anyagi jelleg: levegő (mozgékony). Eszmény: birtoklás, vagyon. Szellemi jellemző: értelmezés. Érdeklődés: Mivel jár amit teszek? Gondolkodás: felfogó. Hit: Én vagyok az irányító!...” (B.T.12.-hez)

19.

„...Az Élvezkedő; számuk mára egymillióból ~999.900. Életrendje: tanuló. Életkora 0-20 (25) év. Sajátossága: kereső. Tevékenysége: rombolás. Lelki szint: nemjó. Anyagi jelleg: tűz (heves, rezgés). Eszmény: élvezet, kéj. Szellemi jellemző: érzékelés. Érdeklődés: Mi történik? Gondolkodás: tapasztaló. Hit: Hiszem ha látom!...”
(B.T.12.-höz)

20.

„...Az ős-jászok letelepült életmódjuk során a gondolkodói és az uralkodói osztályba tartoztak, de mára nem csak a jászok esetében, hanem az egész emberiségnél általánosan sincsenek tiszta osztályba-sorolhatóságok. Nemcsak az osztályok keveredtek, de népek, nemzetek, nyelvek, vallások, kultúrák, eszmények, stb., stb...” (B.T.12.-höz)

21.

„...Az életkorcsoportok is összezavarodtak. Fiatalok akarnak hatalomra törni, miközben az idősek nem akarnak megöregedni, úgy akarnak élni mint ha fiatalok lennének...” (B.T.12.-höz)

22.

„...Az élvezkedő osztály meghatározóvá vált. A hatalmi és szellemi vezetői pozíciókba pedig az élvezkedőkön kívül, a nyereszkesedők jutottak. A gondolkodók és az uralkodók is nyereszkesedőkkel váltak...”
(B.T.12.-höz)

23.

„...Lehanyagolták a nemes hagyományok, a hagyományosság alatt is inkább a megfontolás nélküli automatizmusok vannak, aminek senki nem vizsgálja mi az erényes-, mi az erkölcsstelen oldala, mi a jó irányba vivő-, mi visz nemjó irányba...” (B.T.12.-höz)

24.

„...A romlás nem csak szellemi, de erkölcsi szinten is elkezdődött, a gondolatokat eluralta az élvezet és a nyereség utáni vágy és törekvés...” (B.T.12.-höz)

25.

„...Az ős-jászokat As néven is említik, jelentése EGY, miként a MINDEN...”
(B.T.12.-höz)

26.

„...Ezen anyagi megnyilvánulás a kettőségek világa. A kettőség, vagy kétpólusúság alapját a két véglet képezi, ami egymás ellentéte. Az egész itteni létezés alapismérve pedig e két véglet közötti örökös mozgás, -csapongás...” (B.T.13.-hoz)

27.

„...Ami állandó, az örök és nem múlik el soha. Itt a MINDEN-en, a lél-eken kívül egyetlen állandóság van és ez a változás...” (B.T.13.-hoz)

28.

„...E teremtettségben a változás jegyében három jelleg különböztethető meg mindenben, létezés- és létformák létében, azok megnyilvánulásaiban, tulajdonságaikban, viselkedésükben, hatásukban, stb. ez a jó-ellentéte- a nemjó és köztük a szeszély...” (B.T.13.-hoz)

29.

„...érvényesül az azisnemis elv -az egyidejű azonosság és különbözőség is- miszerint -szinte- minden ugyanakkor az is és nem is...” (B.T.13.-hoz)

30.

„...a Kali juga előtt az ős-jászok értékrendjében első helyen állt a MINDEN, majd a nemzetség léte és kinek-kinek rendelt kötelességének teljesítése. Sosem a hadizsákmány, a nyereség, a területszerzés, vagy tényeres mozgatta az ős-jászokat. Nem volt eszményük sem az élvezetvágy, sem a vagyon, sem a hatalom...” (B.T.13.-hoz)

31.

„... Isten jóváhagyása nélkül semmi be nem következhet. Ami történik, ami megtörtént, vagy ami történni fog, az mind a MINDEN tudtával, beleegyezésével eshet meg...” (B.T.13.-hoz)

Április

1.

„...Lényegi lényünk nem változó, a lél Isteni mivolta az anyagi burok mélyén érintetlen. Ezt az érintetlenséget kell megkísérelni követni a MINDEN-tudatú embernek...” (B.T.14.-hez)

2.

„...a kettőség nehezíti az emberi gondolkodást, lehet hogy esetleg van tudomása a lél -mint lényegi lénylétezéséről, de a testtudat erős(ebb!). Az ember természetzerűleg azonosítja magát nemével, nevével, faj-, nemzetségi hovatartozásával, rokoni kapcsolataival, státuszával, stb. És mindez igaz is a test vonatkozásában...” (B.T.14.-hez)

3.

„...Ha egy test nem felel meg a vele szemben támasztott követelményeknek, akkor örökös zavarodottságot okoz és a test maga is örökké zavarodott...” (B.T.14.-hez)

4.

„...A test öt durva elemből és három finom elemből áll. A durvák az anyagi megnyilvánulások halmazállapotai; szilárd, folyékony, légnemű, hullámjelenség és a tér, amiben a test elhelyezkedik és ami a - szinte semmi méretű- alkotóelemei között helyezkedik el. A finom „elemek” az érzék, az értelem és a hamis önazonosságtudat...” (B.T.14.-hez)

5.

„...A hamis önazonosságtudat a lél alapvető gátja – amit a megtestesüléskor kap a MINDEN általános elrendezési következtében...” (B.T.14.-hez)

6.

„...Az értelem-, vagy elme nagyon csapongó és megtéveszthető, de nálánál sokkal nagyobb illuzionista az érzelem...” (B.T.14.-hez)

7.

„...érzéssel nem lehet tárgyilagosan mérlegelni, különösen pedig Abszolút döntéseket hozni... az Abszolút Igazság... nem érzés, vagy megérezés dolga, hanem az objektív valóság...” (B.T.14.-hez)

8.

„...Az „érzelem-pártiak” az elme megtéveszthetőségére, az értelem spekulációra való hajlamára hivatkoznak, míg az „értelem-pártiak” az érzések, érzetek csalfaságát, különösen szélsőségességét vetik fel. Egy bizonyos, az objektív valóság nem nézőpont kérdése, míg az érzetek és érzések világához szükséges a szubjektum...” (B.T.14.-hez)

9.

„...Az érzékszervek képességei korlátozottak, az értelem korlátozott, a hamis önazonosságtudat a megtévesztés kútforrása, de a lél és annak ősi teljes tudása valóság.” (B.T.14.-hez)

10.

„A tisztán látás testi képesség. Olyankor lehet beszélni róla, amikor a tisztított érzék, a szabályozott értelem és a valódi éntudat a meghatározó egy személyben...” (B.T.15.-höz)

11.

„...A MINDEN mindenben benne van, miközben minden a MINDEN-ben nyugszik. Ezt a 'nyugvás' kifejezést nem statikus állandóságként, színtelen mozdulatlanságként kell elképzelni, hanem színes dinamikus változásként, ami a MINDEN önmagában teljességének része...” (B.T.15.-höz)

12.

„...Az a hiányérzet mozgatja az embert, hogy tudat alatt tudja; nem ez az igazi otthona és létezik olyan állapot, ahol nincs hiányérzet...” (B.T.15.-höz)

13.

„...ötezer éve a két -egyidőben itt tartózkodó- avatár, Balarám és Krisna két utat, két eszményt mutatott fel. Balarám a béke, vagy őszinte megbékélés útját, ami az érintetlenség elérésével valósítható meg, míg Krisna a küzdés útját mutatta be, ami állandó törekvésből, összeütközésből és konfliktuskezelésből áll...” (B.T.15.-höz)

14.

„...A lél, miként Isten -szinte- bármit megtehet, de ez nem jelenti azt, hogy meg is kell tennie...” (B.T.15.-höz)

15.

„...Krisna sok mindent megtett, amit Balarám nem és mégsem volt egyik sem több, vagy kevesebb a másikonál! A lél szabad akarata sem azt jelenti, hogy mindent szabad, hanem azt, hogy szabad nemet is mondani...” (B.T.15.-höz)

16.

„...Az őszinte lemondás mellett nincs hiányérzet. Ha egy törekvő személy elkezd gyakorolni a lemondást úgy, hogy fokozatosan elhagy világias-, anyagi kedvteléseket, megtapasztalhatja, hogy amint megszabadul egy-egy kötődéstől rájön, milyen jelentéktelenség volt az míg hódolt neki...” (B.T.15.-höz)

17.

„...a viszonzás vágya által vezérelt lemondás éppolyan kedvezőtlen, mint a haszonelvű cselekvés, legyen az nemes, vagy nemtelen. Nem azért kell tartózkodni kedvezőtlen gondolatoktól, -tanoktól, -társaságtól, -környezettől, -létfenntartástól, mert a lél rossz irányba változik, hanem azért, hogy a test jó irányba változhasson...” (B.T.15.-höz)

18.

„...A MINDEN-tudat legmagasabb lelki megvalósítási szintek egyikeként tartja számon az érintetlenséget. Ez az az állapot, amikor az ember mindenfélét cselekszik -természetesen lehetőleg a „jó” jelleg szerint- mindenfelé megfordul -a szabályozó elveket gyakorolva- de nem azonosul semmi olyannal, ami a lél anyagi befedettségét fokozná...” (B.T.15.-höz)

19.

„...Az érintetlenség olyan derűs szenvtelenség, ami belátja, hogy változó világban, mindig, minden változik. Tud a testi kínokról, de nem engedi hogy a keserűség, vagy a kilátástalanság uralma alá vegye. Végzi kötelességeit és nem azonosul semmi kedvezőtlen dologgal...” (B.T.15.-höz)

20.

„...Az érintetlen ember ... Tudja, hogy a jó-szeszély-nemjó hármasságból a szenvtelenség a szeszély tudatos ellenlábasa, a szabályozó elvek követése pedig a szeszély és a nemjó erők pusztítója...”
(B.T.15.-höz)

21.

„A megszabadulás, vagy felszabadulás igénye sokszor, sok emberben felmerül, de mindig olyankor amikor valami nem elképzelései, vágyai szerint alakul...” (B.T.16.-hoz)

22.

„...A MINDEN-tudatú ember tudja -még ha gyakorta nem is érti, nem is látja be igazán, mégis tudja-hogy a MINDEN-től semmi nem független, nincs Isten hátamögött...” (B.T.16.-hoz)

23.

„...aki tudja azt, amit őszintén hisz, annak a boldogság érzete, vagy a bánat érzése sem zavarja meg sem hangulatát, sem viselkedését, sem látásmódját, -döntéseit, vagy -tetteit...” (B.T.16.-hoz)

24.

„...Ha megpróbálunk bepillantani a boldognak vélt pillanatok tartalmi részébe, azt látjuk, hogy az mindig inkább csak valamifajta pillanatnyi elégedettségérzés, örömezzet, mintsem tartós állapot. Úgy tartják, hogy a jót hamar megszokja az ember. Így amint megszokottá válik egy korábban kitüntetettnek vélt helyzet, onnantól már nem kerül a boldogító események-, élmények sorába...” (B.T.16.-hoz)

25.

„...az örömezzet valami többlet-tudat eredménye, míg a szomorúság inkább kudarc, hiány következménye. Az áhított valami, vagy valaki megszerzése átmeneti elégedettség-érzést vált ki, míg valaminek, vagy valakinek az elvesztése akár tartós bánatra is okot adhat. Mindezek az érzék-, érzés érdeklődési körébe tartoznak. A lényeglátó bölcsek vallják, hogy a földi boldogság a szenvedés -vagy a vélt hiányérzet- hiánya...” (B.T.16.-hoz)

26.

„...az őszinte lelki törekvők számára elégséges annyi anyagi, ami a test és a lél egybentartásához elégséges. Márpedig ez igen csak kevés. Nem kell hozzá szinte semmi...” (B.T.16.-hoz)

27.

„...Súlyos erkölcsi felelősség terheli azokat a vallási köröket, amelyek a „szaporodjatok és sokasodjatok” ígét hirdetik(ték) – s mégsem, hisz a hanyatló szellem- és erkölcs világában a hanyatló -hamis- erkölcsi értékek az időszerűek...” (B.T.16.-hoz)

28.

„...A kettősegektől megszabadult lél-nek nincs keresnivalója a kettősségek világában...” (B.T.16.-hoz)

29.

„...Aki tudatos az Abszolút Igazság -akár csak töredékét képező- rendelkezésre álló (rész)ismeretiről, az megtette az első lépést afelé, hogy léttisztítást végezzen. Értelemszerűen, aki nem rendelkezik az igaz tudásról információkkal sőt, aki a hamis tudás útvesztőiben tévelyeg, annak ugyan miként lehetne esélye mérsékelni lényegi lényé -a lél- anyagi béklyóinak szorítását?...”
(B.T.17.-hez)

30.

„...Aki tudatos a MINDEN-ről, a lél-ről, a megnyilvánulás átmenetiségéről, az anyagi létformák mulandóságáról, az újabb és újabb testcserékről, a visszahatások törvényéről, az képes elindulni a felszabadulás útján...” (B.T.17.-hez)

Május

1.

„...„Jó” az ami Isten felé visz, „nemjó” ami hátráltat az Isten felé való haladásban, illetve azzal ellentétes irányba hajt, „szeszély” a „jó” és a „nemjó” közötti tévelygés és ez az általános...” (B.T.17.-hez)

2.

Gyakorta vetik fel a ~„...mindenki az én utamat járja...” – Isteni szólamot, amit durván úgy fordítanak ki, hogy -szinte- mindegy, hogy ki milyen módon közelíti meg Istent, végül mindenki Őhöz jut. ... még személytelen alapokon nyugvó iskolák követőinél is felmerül ez a leegyszerűsítés, ahol Isten még fogalmilag sem ismert...” (B.T.17.-hez)

3.

„...Istentől függetlenül nem történik semmi, tehát nincs olyan út, ami Tőle független volna. Ennek szellemében valóban minden út az Ővé. De merre kacskaringóznak ezek az utak és mennyi ideig-, hány millió születésig tartanak? Valóban mindegy? A lényeglátó bölcs tudja, hogy a lél sorsa nem az, hogy mindent kipróbáljon...” (B.T.17.-hez)

4.

„...A MINDEN-tudat ismerői nem térítenek, nem szállnak vitába más folyamatok követőivel, mert követik Balarám tanítását „...107. aki tudás birtokosa - ne zavarjon célvágót...” -majd később- „...110. teljes való ismerője - nemtudókat nem zavar...” (B.T.17.-hez)

5.

„... - A szervezetszerűség a lelki élet halála! - Nagyon sokban és nagyon sokat segít a közös törekvés, de be kell látni felszabadulni ki-ki csak önmaga tud és csak annak árán, hogy megvalósítottan megszabadul a kettősségektől...” (B.T.17.-hez)

6.

„...fontos hangsúlyozni a 'megvalósítottan' kifejezést, mert elmében, szóban, akár nemes tanítási folyamat követőjeként sok ismeretet kaphat, szerezhethet egy lelki törekvő, mégis amikor „próba” elé állítja az élet, akkor a kiegyensúlyozottság nem elég szilárd, a fájdalom fáj, az örömteli élmény örömmel tölti el még a legnagyobbakat is...” (B.T.17.-hez)

7.

„...nem azt jelenti, hogy az igaz törekvő fájdalomtűrő fakír, vagy búval bélelt, örömtelen személy lenne. A test érez, az érzetek hatnak, de a kettősségektől mentes személyt érintetlenségében nem befolyásolják a váltakozások...” (B.T.17.-hez)

8.

„...Hogyan viselkedik az aki tudatos arról, hogy semmi nem független a MINDEN-től? Balsorsot nem felez, örömet nem dupláz. Úgy visel mindent, ahogy azt az elrendezések kiváltják...” (B.T.17.-hez)

9.

„...Az ős-jászok -mint koruk magas szellemi szinten álló más embercsoportjai- nem kaptak hírnököt, vagy „véres kardot”. Barát érzi, tudja hogy mikor s mire hívja a barátja. Minden technikai segédlet nélkül mindig szellemi kapcsolatban álltak egymással száz kilométerekről is...” (B.T.17.-hez)

10.

„...mennél befedettebb egy lényegi lény, annál nagyobb a kötődése tevékenységekhez, azok eredményéhez, a burkot -értsd; a testet- érő kedvező, vagy kedvezőtlen következmények szerint. Minél erősebb a készítés a négy vágy (élvezet, javak, hatalom, hírnév) kielégítésére, annál nagyobb szükségét látja az ember a (használati)tárgyaknak, (segéd)eszközöknek...” (B.T.18.-hez)

11.

„...ki/mi a vonzalom alanya/tárgya? És ki/mi az élvező? A test? Az elme? A lél(-ek)? Mindegyik és egyik sem. A test az érzékszervek révén elszenvedti a hatásokat, amelyeket az elme érzékközpontja fog fel és az értelem közreműködésével értelmez. ... Az értelem értelmez és válaszokat, reakciókat állít elő kifinomultsága szerinti minőségben. Az intelligensebb elme összetettebb válaszokat ad, míg az egyszerűbb elnagyoltabbakat...” (B.T.18.-hoz)

12.

„...a lényeglátó bölcseknek tapasztalni sem kell ahhoz, hogy következtetéseket legyenek képesek levonni. A befedettebb, testtudatos ember legtöbbször még saját kárán sem képes tanulni...” (B.T.18.-hoz)

13.

„...tisztá elme nélkül csak ködben tapogatózik a lény...”
(B.T.18.-hoz)

14.

„...a befedett lényegi lény torzító burokban él, így valódi látása is torz...”
(B.T.18.-hoz)

15.

„... A ... „szív” is csak akkor válik javunkra, ha tiszta. A befedett, a szennyezett, a megcsalt, vagy becsapott szív illúzióba ringat, illúzióban tart. Hiába a nemes elszántság, az őszinte törekvés, ha nincs kellően kifinomult megkülönböztetőképesség, ha nincs sem tudás, sem tapasztalás az örökös változások közti létről, akkor az idők végezetéig kereshet még a legelszántabb lelki törekvő is...” (B.T.18.-hoz)

16.

„...A Bizalmas Tanítás az Abszolút Igazságról szól...”
(B.T.18.-hoz)

17.

„Minden lél-nek, mint lényegi lénynek -a MINDEN-hez hasonlatosan- két alapsajátossága van; 1. Ő egy személyes Valaki és 2. ezen személynek a személytelen kisugárzása, -energiája. Az alapsajátosságok nem cserélhetőek fel! Energia sosem képes megszemélyesülni, de ugyanakkor a lényegi lény személyessége sincs kisugárzás nélkül...” (B.T.19.-hez)

18.

„...A lél személyes voltának van szándéka, vágya, gondolata, akarata, stb. és Annak van személytelen kisugárzása...” (B.T.19.-hez)

19.

„...A lél ... kisugárzásának energiája ... képes mozgásba hozni és mozgásban tartani jelenségeket, folyamatokat. Ő az örök mozgató. Amikor megnyilvánulásba kerül, akkor annak elemi- és 'rész-egész' alkotóelemeit mozgatja, de eközben éppúgy nem változik, miként a MINDEN a megnyilvánulások és meg nem nyilvánulások örök folyamatában...” (B.T.19.-hez)

20.

„...a MINDEN ... a legfőbb 'azisnemis' - örök változásban van, mégis változatlan!...”
(B.T.19.-hez)

21.

„...A lél tökéletesen lelki, neki semmilyen anyagi jellemzője nincs. Ha ide -vagy bármely más megnyilvánulásba- látogat, érintetlenül érkezik és érintetlenül távozik...”
(B.T.19.-hez)

22.

„...az Isteni elrendezést a jelen világban természeti törvények-ként is ismerhetjük, de ide tartozik a hatás-ellenhatás-, vagy a visszahatások (karma) törvénye is. Ő -mármint a MINDEN- alkotta(-ja folyamatosan, hisz Ő bárhol, bármikor bármit megtehet!) a szabályokat, szabályszerűségeket, mozgástereket, szabadságfokokat és korlátokat...” (B.T.19.-hez)

23.

„...Egy-egy lél a lényege egy-egy szabad elektronnak, minden egyes fotonnak („fény-hordozó” elemi részecskének), egy-egy protonnak, vagy -neutronnak, de éppígy mint ’rész-egész’ mibenlétnek, minden egyes atomnak is...” (B.T.19.-hez)

24.

„...Rész-egész = egy magasabb szervezethez, önálló egyedi sajátosságokkal. Ide sorolható egy-egy létforma egyediségkénti ’rész-egész’ volta, de az azt az anyagi létformát felépítő egyes szerveget, mint ’rész-egész’, vagy azok molekulái, mint ’rész-egész’, egészen azok ’rész-egész’ atomjaiig. Az azonos ’rész-egész’-ek az esetek jellemző többségében felcserélhetőek a magasabban szervezett ’rész-egész’-ekben – lásd akár a szervátültetéseket, de elmehetünk akár egy nemzet -mint ’rész-egész’- tagjainak felcserélhetőségéig is!... (B.T.19.-hez)

25.

„...Gyakorta- és különféle szellemi iskolákban hangzik el: „amint fent, úgy lent” (jellemzően Hermész Triszmegisztosznak tulajdonítva a gondolatot) ami a MINDEN-tudat „olvasatában” úgy hangzik; amint fent, úgy lent – vagy nem!...” (B.T.19.-hez)

26.

„...a lényeglátók mindezen dolgok ágán-bogán keresztülátva mindig, mindent a helyére tudnak tenni és képesek azokat ott is kezelni. Az állandóságban látott változékonyság -azisnemis- nem befolyásolja a tiszta tudást. Tudás, megértés, belátás, megvalósítás...” (B.T.19.-hez)

27.

„...Az érintetlenség állapotában az érzékeken túli éppígy nem érdemes figyelemre, mint az érzékszervek felfogta ingerek. Velük, de nélkülük. A magasabb- és szellemi lényeket is tisztelve bár, de velük nem barátkozva. A MINDEN-tudatú ember számára a Legfelsőbbre való figyelem egyhegyűségét nem befolyásolják más közbenjárók és különösen nem a földhözragadt szellemlények incselkedései...” (B.T.19.-hez)

28.

„... - Kiket „ragadnak” el „gonosz” homályos intrikusok? - Azokat, akik figyelmükkel, leginkább pedig vonzalmukkal tüntetik ki őket. Az érdektelenekkel hiába gáncsokodnak. Legkivált azokkal, akiknek minden figyelmét a Legfelsőbb tölti ki...” (B.T.19.-hez)

29.

„...A lényeg minden létformában ugyanaz, még ha megnyilvánulásuk, ható- és hatáskörük milliárdnyi féle is. Ugyanolyan lél a lényege egy elemi részecskének, mint egy nagyhatalmú Isten-ségnek...” (B.T.19.-hez)

30.

„...Az elrendezések-, a lelki fejlettségi szint-, a hozott visszahatások-, a le nem törlesztett előző létbéli tartozások szerint kerül ki-ki más és más létformába...” (B.T.19.-hez)

31.

„...Egyetlen hatás nem múlik el ellenhatás nélkül. Különösen nagy hatásúak a lél egyéni vágyai. A megkötő hatások -legyenek azok durva fizikai szintűek, vagy akár csak gondolati síkon is- kötöttséget eredményeznek. A lét és a létformák e kötöttségektől való megszabadulás lehetőségét célozzák...” (B.T.19.-hez)

Június

1.

„...Egy bizonyos, hogy tudás nélkül csak a nemtudás szintjéig lehet eljutni. Az ilyen lét a végtelen sok létezés hatása alatt görnyed és az Isteni elrendezések hánytatósaiban való bolyongáshoz vezet míg világ a világ. A lényeglátók túllépnék már ebben az életükben a nemtudás völgyén és a léttisztítással még lényegi lényük -a lét- Isteni erejét is maguk mellett tudhatják törekvéseik során.”

(B.T.19.-hez)

2.

„E teremtettségben, aminek kezdete van, az hasonló életutat jár be. Gyerekeskedik, felnő, családot alapít, - amíg kell- gondoskodik az utódokról, megöregszik és meghal. Ez így természetes. Minden ettől eltérő természetellenesnek tekinthető, ami nem baj, de tudni kell, hogy az Isteni elrendezések megkerülésének ára van....” (B.T.20.-hoz)

3.

„...Természetes, hogy egy arany korban mások a követendő elvek és eszmények, mint a vaskorban. Komoly az iszénemis dilemma merül fel! Ha a jelen kor a MINDEN által úgy van elrendelve és elrendezve, hogy szellemi és erkölcsi hanyatlás az emberiség sorsa, akkor mindaz ami ezt segíti „Istenes” és ami azzal ellenkező az „Isten-telen”? (B.T.20.-hoz)

4.

„...Az egyén mozgástere szinte korlátlan. A szabad akarat révén ki-ki dönthet, de hogyan döntsön? Szálljon szembe a Kali juga szélmalmaival? Megtehető, de -szinte- biztos a végeredmény. Egyén szintjén bármi megtörténhet, csoport és/vagy emberiség szinten csak a hanyatlás folyhat tovább. A szélesedő erkölcsi válság természetes...” (B.T.20.-hoz)

5.

„...Az elmúlt ötezer évben hiába történtek próbálkozások sok-sok vallás-, erkölcsi tanrend-, társadalmi berendezkedés keretében a „jobbításra” hiába. Istennel szembemenni értelmetlen, hívő emberek számára érthetetlen. Hány mélyen vallásos ember hirdeti a „jóisten” igéjét s követi a „gonoszt”. Valami itt nincs rendben. Lehet hogy rosszak a meglátások, hibásak a szellemi alapok? Igen, azok. Nem kell több bizonyíték, mint az elmúlt öt évezred oktalan hiábavalósága....”

B.T.20.-hoz)

6.

„...Nemtudók számára így, vagy úgy nincs más út. Akinek nincs ismerete az Abszolút Igazságról, különösen akik azt még kétségbe is vonják, mint egyáltalán létezőt, azok beteljesítik a hanyatló emberiség sorsát. És számukra nincs hova. Hogy lenne, ha nem is tudnak róla?... (B.T.20.-hoz)

7.

„...Az egyszeri halál nem végállomás. A magasabb születés nem végállomás. A mennyei szférákból is visszafelé vezet az út ide -vagy más megnyilvánulásba- és nem Istenhez....”

(B.T.20.-hoz)

8.

„...A derűs szkeptikus mondhatja; - Hát ha minden Istenben van, akkor minek is kéne nekünk bárhova is eljutni? - Lelkük rajta és ez így is van. Az ő lényegi lényük -is- itt folytatja még sok-sok születésen át, újabb és újabb anyagi létformában....” (B.T.20.-hoz)

9.

„...a gyermeknek egészséges fejlődésre és tanulásra -lehetőleg helyes tanulásra- van szüksége. Ha a 'helyes' alatt az Abszolút Igazságon alapuló tudás elsajátítására gondolunk, akkor arra úgy ma, mint a jövőben alig van esély....” (B.T.20.-hoz)

10.

„...A házas-, családalapító életszakasz elengedhetetlen! Megkerülhető, de akik azt teszik -jó esetben- automatikusan újabb emberi életbe születnek -ha ugyan más okokból nem alacsonyabb létformából- hisz nem élték meg a „kötelező” életszakaszokat (lásd: ’természetes élet-út’)....” (B.T.20.-hoz)

11.

„...A fajfenntartást nem ötletszerűen rendelte el a Legfelsőbb. Kihagyhatatlan „osztálya” a lét „iskolájának”. A cölibátust fogadók téves képzetbe ringatják magukat, hogy ha „Istennek áldozzák életüket” akkor megkerülhetik az Ő általa alkotott- és rendelt törvényt. Aki nem segít emberi létformához két(!) lél-t, azok „ember”-ségét nem neveli fel, majd nem engedi el mikor azok felnőttek, az csak formálisan képes magasabb osztályba lépni következő születésével. Az élet-ismétlés során majd bepótolhatja. ...” (B.T.20.-hoz)

12.

„...Az öregedés az egyik legtermészetesebb biológiai folyamat. Lehet húzni-vonni, de ami megszületik, annak elkerülhetetlen a halál. ... De a lél a rendezetlen számlát is megkapja.” (B.T.20.-hoz)

13.

„...Isten harcra is buzdított (Avatár Krisna személyében) és el is tanácsolt a küzdelemtől (Avatár Balarám szeméjében) Ugyanaz, ugyanott kétféle képen. Azis-nemis. ...” (B.T.21.-hez)

14.

„...E kettősségek világában mindig két út van „jó” és „nemjó” de mivel az Isteni elrendezéseken túl meghatározó szerep jut az itt lévő lél-ek uralkodási vágyának is, ezért a „szeszély” mint tévelygés -a jó és a nemjó között- mint a keresés, a bizonytalanság, a tanácstalanság és nem utolsó sorban az esendőség éppúgy jelen van. ...” (B.T.21.-hez)

15.

„...A kezdeti jelek előrevetítették az emberiség szellemi és erkölcsi hanyatlását. A ’szellemi’ kifejezés mindig előre kerül, hisz igaz tudás nélkül, vagy hamis tudás birtokában a tiszta erkölcsről sem alakulhat ki igaz fogalom. ...” (B.T.21.-hez)

16.

„...Aki úgy gondolja, hogy van külön „Jó-Isten” és van Rajta kívül valami Vele egyenrangú ellenlábasa, az a kettősségek szerint szemléli a világot. A MINDEN EGY! Abból és Abban teremtetik e kettősség. ...” (B.T.21.-hez)

17.

„...Nincs Isten-hátamögött. ...”
(B.T.21.-hez)

18.

„...Az elemi és atomi lét-formában csak a természeti törvények szabályoznak, teljes a lél befedettsége. Molekuláris- és szervi szinten már érvényesülhet a rész-egész törekvése. A mozdulatlan élőlények esetében az erős kötöttségek a meghatározók, míg a mozgóknál inkább az ösztönszerű viselkedések a jellemzők. Az emberi létformában nyílik meg a tudatosulás esélye és a befedettség megnyílása. Az emberi létformánál -a rendes egyenes (természeti evolúció-szerű) fejlődés végén- nyílik a választút; meghódolás a Legfelsőbb előtt, vagy további uralmi törekvések. ...” (B.T.21.-hez)

19.

„...A meg nem hódoltak, de magasabb szintre vágyók és érdekesebbek e megnyilvánulás égi szféráiban kerülnek hatalmi és/vagy irányítói pozíciókba, majd onnan esnek le újabb meghódolási lehetőségekhez. ...” (B.T.21.-hez)

20.

„...A lélek a kettőségek világában az ideális színész; jellegtelen, megnyilvánulásában jellemtelen. Mindig olyan szerepet játszik el amit az egyéni érdemek és az Isteni elrendezések folytán, jelmezként kiérdemel. A lélek nemcselekvő. Ami cselekszik az az anyagi test durva fizikai összetevőinek, a finomak általi mozgatója. ...” (B.T.21.-hez)

21.

„...Legfőbb „bűnös” a hamis önazonosságtudat, cinkosa a megtévesztett értelem és ezek ketten a tisztátalan érzékek révén manipulálják a durva testet. Az érzékek világában, az érzelmi ködfelhő-burokban gubbasztó lélek csak értetlenül nézi, hogy a test közvetlen-, vagy közvetett érzései és megérzései miként csalják újabb és újabb kelepccékbe. ...” (B.T.21.-hez)

22.

„...Gyakran merül fel a 'kötelesség' kérdésköre. - Mi a kötelesség? - a válasz első fordulata egyszerű; - Kinek, mi! - A kötelesség egyénenként-, korcsoportonként-, nemenként-, életrendeként-, emberi osztályonként is változik. Tovább bővítve a kérdést -de maradva az emberi létnél-, egy-egy nemzet tagjaként is újabb kötelezettség hárul az egyénre. ...” (B.T.21.-hez)

23.

„...Ahogy a MINDEN sem nem jó, sem nem gonosz -miközben 'jó' is és 'gonosz' is!- (azisnemis) úgy a lélek sem gonoszságból, vagy bármilyen alantas szándékból hat a törekvőre. A nemcselekvő lélek személyes hatása annak függvényében képes megnyilvánulni az élőlényen keresztül, amilyen mértékben azon személyes lényegi lényének befedettsége azt lehetővé teszi. ...” (B.T.22.-hez)

24.

„...Az általános ember lényegi lényének befedtségét „milliomrétű”-nek szokás nevezni. Legbelül kezdődik az Isten adta feledés, amitől létrejön a megnyilvánulásban tartózkodó lélek-ek hamis önazonosságtudata. Ennek következtében a test annak hiszi-, gondolja-, érzi-, tudja magát amilyen testben tartózkodik. ...” (B.T.22.-hez)

25.

„...A hit egy eshetőleges alternatíva; lehet, hogy úgy van (?) A gondolat a tisztátalan elme játéka, ami a tisztátalanság foka szerint képes a hitet erősíteni, vagy gyengíteni. Az érzés a legcsalóbb. A kettőségek világában tiszta érzés -gyakorlatilag- kizárt, hisz az általános azisnemis törvény szellemében minden az is és nem is, illetve az igaz tudás alapú tudatosság nélküli érzés ahogy gerjed, úgy ki is alszik. ...” (B.T.22.-hez)

26.

„...Mikor egy MINDEN-tudatú embertől megkérdezzük; - Hiszel-e Istenben? -vagy- Hiszed-e a JÓIstent? - Ő nyugodtan válaszolhat: - Nem! Én nem hiszek Isten-ben, én Istent tudom! Isten nem hit kérdése! - E tudásban, már nincs olyan eshetőség, hogy vagy úgy van, vagy nem? Egyértelmű, Isten -Aki a MINDEN-VAN. Nem mérlegelés-, gondolat-, vagy érzés kérdése. ...” (B.T.22.-hez)

27.

„...Az emberiség többsége azt vallja, hogy a szeretet érzés dolga, vagy hogy a szeretet az egy(fajta) érzés. Tudományosan le nem írható, hisz kimutathatatlan. Az értelem mit sem tud vele kezdeni, hisz az érzelmi viszony értelem feletti – vallják az érzelem-pártiak. Igen és nem! (azisnemis) ...” (B.T.22.-hez)

28.

„...Mikor az embernek szeretetteljes érzése támad, igazából megfoghatatlan folyamat játszódik le a test finom fizikai síkjának érzet-béli ködfelhő-burkában. Valóban leírhatatlan (amire amúgy szükség sincs), de egy biztos hogy a folyamatnak kezdete van, ennél fogva vége is van. Az érzés megszületik, különböző intenzitással hat, majd alábbhagy, és megszűnik, eltűnik. ...” (B.T.22.-hez)

29.

„...Szentimentális idealisták a szeretettel kapcsolatban fölvetik, hogy az igaz szeretet soha el nem múlik. Pl.: az igaz hazaszeretet az ember lelkében halála után is megmarad -vallják- Kérdés: - Ha egy lé a test elhagyása után is hordozza érzelmestest információit, érzeteit, érzéseit, majd a „nagy elszámolást követően” nem emberként, vagy nem ugyanazon nemzet emberi tagjaként testesül meg, mint ahonnan eltávozott, ezen hazaszeretet miként nyilvánul(hatna) meg? Hát sehogy. ...”
(B.T.22.-höz)

30.

„...Ami nem örök, az sosem lehet magasabbrendű az öröknél. Az Abszolút Igazságról szóló tudás úgy örök, mint annak forrása. - Ki a forrás? - a MINDEN Maga! ...” (B.T.22.-höz)

Július

1.

„...E Bizalmas Tanításban a Legfelsőbb -Avatár Balarám személyében- kinyilatkozta az Abszolút Igazság azon részét amit Jas-nak szánt és tudta, hogy ott-akkor-annyit adhat át ami szükséges és elégséges. Nem mondott többet, sem kevesebbet, és ami elhangzott e tanításban azzal kapcsolatban nincs okunk kételkedni. ...” (B.T.22.-höz)

2.

„...Lehetne ez a tanítás hit alapú, bár akkor próba alá kéne vetni, hogy úgy van, vagy sem? Ez a próba az elmúlt ötezer évben sokszorosán megtörtént az ismert világ minden pontján, számtalan civilizációban, szinte végtelen sok emberi- és természeti helyzetben, -viszonyban, és a Bizalmas Tanítás tudáskincse megállta a helyét. ...” (B.T.22.-höz)

3.

„...A tudás örök, miként a lé. A lé is örök miként a MINDEN, de az anyagi létformában megnyilvánult lé milliomrété mindent befed. És ez a befedettség cselekszik test formájában, az Isteni elrendezések és a természeti törvények átláthatatlanul összetett közegeiben, azok hatására, -szabályrendszerében és közepette. ...” (B.T.22.-höz)

4.

„...Mindaddig amíg nem tudás alapú egy megközelítés, addig valóban érzés-, érzet- és hit kérdése. De ha körülírható és a leírás érzetektől, vagy szubjektumtól függetlenül megfigyelhető, számon kérhető, ellenőrizhető, akkor már az amúgy érzélem-alapú viszony is lehet -és az is- valóság! ...” (B.T.22.-höz)

5.

„...Mi a valós része a 'szeretet' fogalomnak? Akkor beszélhetünk igaz szeretetről ha a viszony; 1. elvárás nélküli 2. adó 3. részrehajlás nélküli s ha e három peremfeltétel egy időben teljesül! ...”
(B.T.22.-höz)

6.

„A megszületetlen kifejezés annyit tesz, hogy nincs kezdete. Márpedig ami kezdet nélküli az éppúgy végnélküli is, tehát örök. Ezen átmeneti megnyilvánulásban kevés ilyen dolog létezik. Ami bizonyos az a MINDEN -mint Isten- a lé(-ek) -mint mindenek lényegi lénye- valamint az örök változás. ...”
(B.T.23.-hoz)

7.

„...Itt létrejönnek majd eltűnnek földrészek, kialakulnak, majd kipusztulnak fajok, megszületnek s kihalnak nemzetek – minden elmúlik egyszer. ...” (B.T.23.-hoz)

8.

„...A jelen korra nem csak egykor volt létezések tűntek el, de a tiszta jegyek, jellegek és jelentések is megváltoztak. Így már ötezer éve is keveredések történtek az emberi faj osztályaiban. A négy alap osztály a 'gondolkodó' az 'uralkodó' a 'nyereszkedő' és az 'élvezkedő' egymásra hatva, tisztán sosem érvényesülve jellemeznek egy-egy emberi jelleget, osztályt. ...”

(B.T.23.-hoz)

9.

„...A 'gondolkodó' jelleg, miként a többi is veleszületett. Egy életen belül senki nem képes alacsonyabb osztályból magasabba „fejlődni” - a vér nem válik vízzé! - kutyából nem lesz szalonna! ... Az osztály jelleg végig kíséri az embert életén, életszakaszain és mindegyik életrendben érvényesül annak hatása. ...”

(B.T.23.-hoz)

10.

„...Az ideális 'gondolkodó' olyan öreg szellemi ember, aki már teljesítette a tanulói, a házassági, majd a visszavonult életrend kötelezettségeit. Fiatal korában megtanulta az anyagi lét szabályait és felkészülten jutott a házassági, családalapító korba. Két gyermeket felneveltek, majd fokozatosan háttérbe szorította anyagi típusú érdeklődését. Idősként vállal csak olyan vezetői feladatokat, amely révén segítette a fiatalokat és a családosokat, de fokozatosan és folyamatosan engedte el a kötődéseket és kööttségeket. Az 'élvezkedő', a 'nyereszkedő' és az 'uralkodó' osztályba tartozó férfiak erre nem képesek. ...”

(B.T.23.-hoz)

11.

„...a nyereségnek is van erkölcsileg elfogadható, tisztességes nagysága, ennek eredendő mértéke a 'nyereszkedő' jellegű személy létfenntartásának biztosítása. Ha többlet adódott, abból adomány lett. Amikor ezt azok is túllépik, akik -elrendezetten- kötelességszerűen árútermeléssel, árúforgalommal, kereskedéssel foglalkoznak, akkor ők az 'élvezkedő' jelleget veszik inkább magukra. ...” (B.T.23.-hoz)

12.

„...A kínai eszmények természet-központúak, az arab vidék ember-központú. E két vonzás közé elkelődött és idomult az indiai védikus kultúrkört követő Turán alföldi nemzetek néhány családja, mint pl. a 'gondolkodó'- 'uralkodó' mindig hadra fogható ősjász, As nép. ...” (B.T.23.-hoz)

13.

„...Jas küldetésének kettős célja volt 1. kutassa ki a történések okát 2. megtudni, hogy mihez kezdjenek a megváltozott világban? Ad. 1. a globális történések oka az Isteni elrendezés -elérkezett a Kali juga kezdete- Ad. 2. a szellemi- és erkölcsi hanyatlással szemben pedig az érintetlenség az egyetlen célravezető. Az érintetlenség nem keverendő össze az érinthetlenséggel. Az előbbiek olyan magas megértési szintjén vannak a valódi tudásnak, hogy az örök értékeken kívüli hatások-, események-, történések nem érintik meg, nem befolyásolják őket. ...” (B.T.24.-hez)

14.

„...Ahogy a 'gondolkodó' embert nem befolyásolja nyereség vagy veszteség, öröm vagy bánat úgy az érintetlen személyre sincs hatással az örökös változás. Érti-, átlátja a létezés-, valamint a dolgok célját és okát, ezért ezek szellemében tekint a világra, nemzete- és a maga sorsára. ...” (B.T.24.-hez)

15.

„...A számszerűségében meghatározó tömeget alkotó 'élvezkedő'-i osztály (1 millió emberből kb. 999.900 fő) tagjai esetében a keveredés elhanyagolható, inkább az a jelen kor sajátossága, hogy a legalacsonyabb osztályból is kikerülnek 'nyereszkedő'-k (értsd: gazdasági szakemberek – ahol döntően már nem a „gazda” gyök a szótó, hanem a „gaz” - galád), de még 'uralkodó'-k (értsd: vezetők, politikusok) is! Az ilyen ál helyzetben tevékenykedők hiába érnek el jelentős anyagi pozíciókat, eszményük meghatározóan testi vonatkozású, hiába lesznek akár miniszterek is (a „miniszter” szó jelentése; szolgáló!). ...”

(B.T.24.-hez)

16.

„...B.T. 116 „önnön kötelességedet hibákkal is ha teszed - jobb az mint hogy másét akár végzed tökéletesen” ami arra figyelmeztet, hogy ki-ki találja meg osztály-béli hovatartozását, keresse meg mindenkori kötelességét, ügyeljen életrendjére (tanuló-családos-visszavonult-lemondott) és aszerint cselekedjen, még ha tökéletlenül is. A férfi legyen férfi, a nő legyen nő, a gondolkodó legyen a szellem embere és így tovább. A kötelességen kívül végzett bárminemű cselekvés kedvezőtlen a lelki fejlődésben. ...”
(B.T.24.-hez)

17.

„...Lehet egy férfi a legsikeresebb üzletember, ha nem teljesíti pl. családalapítási kötelességét, vagy azt nem a kellő időben teszi, és több-, vagy kevesebb gyermeket vállal kettőnél, hibát követ el. (B.T.24.-hez)

18.

„...Lehet egy nő a leghíresebb sztár, ha nem lesz a kellő időben anya és nem szül két gyermeket (többet semmi képen) akkor elmulasztja teljesíteni ebbéli életében végzendő alapvető kötelességét. (B.T.24.-hez)

19.

„...Nem véletlenül kerül senki adott létformába, osztályba, lét- és élet-helyzetbe. Az új test abban segít, hogy a korábban elmaradt leckéket megtanuljuk, a tartozásokat lerójuk és haladhassunk a tisztulás útján. Aki idegen kötelezettségeket vesz magára, nem a sajátját, abban tett bármilyen eredmény csak visszahúz, visszavet, újabb kötöttségekkel-, oktalan visszahatások felvételével jár. A lél örök. Tudása, adottságai, képessége ősi és megváltoztathatatlan – ez a valóság. Amit a hamis önazonosságtudat és a tudatlanság sugall, az ál(ság)! Bármilyen veszteség érheti a testet, attól a lényeg nem sérül. ...”
(B.T.24.-hez)

20.

„...A 'gondolkodó' érdeklődésének legfőbb tárgya: - Ki vagyok én? - eszménye: a tudás, szellemi jellemzője: a valós éntudat. Az 'uralkodó' érdeklődésének legfőbb tárgya: - Mi az érdekem? - eszménye: a hatalom, szellemi jellemzője: a rendszerező gondolkodás. A 'nyerészkedő' érdeklődésének legfőbb tárgya: - Mivel jár amit teszek? - eszménye: a birtoklás, a vagyon, szellemi jellemzője: az értelmezés. Az 'élvezkedő' érdeklődésének legfőbb tárgya: - Mi történik? - eszménye: az élvezet, szellemi jellemzője: az érzékelés. Tehát ugyanazt a történést más és más megközelítésből szemlélik, így más következtetéseket vonnak le és más lesz a viszonyuk, reakciójuk is. ...” (B.T.25.-höz)

21.

„...Aki a Legfelsőbbel történő összekapcsolódás útjára kíván lépni, annak elsődleges tennivalója a kutatás és közben kérdések feltétele. A kutatás történhet kívül, részben a tárgyi környezetben, részben a magasabb tudással rendelkezők körében. De történhet a kutatás belül is, a léttisztítás révén, a „belső hangokra” történő figyeléssel. ...” (B.T.25.-höz)

22.

„...A kérdésselvetések is kétfelé irányulhatnak, kifelé és befelé. A kifelé irányuló kérdések értelmezése egyszerű, de a „belső kérdés” nehezen fogható meg. Legáltalánosabban az úgynevezett meditációs gyakorlatokat tekintik egyfajta „belső kérdés”-nek, csak hogy a „válaszok” értelmezése bizonytalan. Igen nagy az önáltatás, önbecsapás veszélye. ...” (B.T.25.-höz)

23.

„...Mivel az emberi gondolkodás központi eleme az elme, az örökké csapongó elmére való tudás nélküli hagyatkozás igen kockázatos. ...” (B.T.25.-höz)

24.

„...A MINDEN-tudat a hiteles forrásra hívja fel a figyelmet. Minél közelebb áll a forrás az eredethez - értsd: az Isteni kinyilatkozásokhoz- annál nagyobb bizonyossággal lehet támaszkodni azokra. De a megkülönböztetőképesség sosem hanyagolható el. ...” (B.T.25.-höz)

25.

„...Avatár Krisna harcra buzdít, a Vele mindenben egyenértékű Avatár Balarám pedig a harctól való tartózkodásra; - Melyik utat válassza a tanuló? Egyszerre két út nem járható. Vagy mégis? Az érintetlenség ajánlása nem tanácsol el szinte semmitől, de szigorúan felhívja a figyelmet minden hátráltató azonosulás kockázatára. Ez az út csak valódi tudás birtokában veszélytelen. Hamis tudás esetén a megtévesztett értelem megcsal, a zavart elme megcsal, a szennyezett érzékek megcsalnak, a tisztátalan szív megcsal. Mindennek természetes következménye a különbségek észlelésének hiánya. ...” (B.T.25.-höz)

26.

„...Alig akad tanrendszer, ami az egyidejű azonosság és különbözőség -azisnemis- módszerét is bevonja a tudás tanulmányozásába, -gyakorlásába, -megvalósításába. A MINDEN-tudat kiemelt helyen tartja számon az egyidejű ellentétek közepette is megőrzött figyelmet, gondolkodást és viselkedést. ...” (B.T.25.-höz)

27.

„...A MINDEN-tudat az értelem művészete, de az érzelem-pártiak számára is biztos támpontokat ad(hat). ...” (B.T.25.-höz)

28.

„... - Ne ölj! - hangzik a bibliai parancsolat, de ki mit ért alatta? A magyar nyelv tökéletesen alkalmas egy kifejezés legáryaltabb módon történő értelmezhetővé tételére. Az ölés szó élőnek az élettől való megfosztását jelenti, aktív fizikai beavatkozással – függetlenül a lét-formától! Ember ember általi megölésére a gyilkosság, gyilkolás a megkülönböztetett szóhasználat, még akkor is amikor emberölés a törvényi tényállás. Akit emberölésért vonnak felelősségre mégis gyilkosnak nevezik, nem ölőnek. ...” (B.T.25.-höz)

29.

„... ha formalitásaitól megszabadítva használjuk az élet elvételére irányuló felbujtást, vagy cselekvést az egyértelműen az ölés kategóriájába tartozik, ami a zsidó-keresztény kultúrkörben -is- tiltott. Mégis alig akad keresztény felekezet mely eltanácsolna az állatok leölésétől. A furfangos zsidó hitvallás pedig a speciális ölést (kóser vágást) rendeli. Hivatkozási alap számtalan bibliai idézet, de ha a hely-idő-körülmény tárgyilagosságát tekintjük, akkor pl.: itt-ma-semmi nem teszi indokolttá a létfenntartás érdekében az állatok leölését. A húsevés érzékielégítő 'nemjó' -amúgy mélyen erkölcstelen- hagyomány. ...” (B.T.25.-höz)

30.

„...A húsevés érzékielégítő 'nemjó' -amúgy mélyen erkölcstelen- hagyomány. Praktikus oldalról megközelítve; indokolatlan és szükségtelen! Figyelmes törekvő a 'nemjó' jelleg alá eső dolgoktól távol tartja magát. ...” (B.T.25.-höz)

31.

„... Aki a húsfogyasztással bármilyen kapcsolatba kerül (tenyésztő, vadász, állatszállító, hentes és mészáros, eladó, szakács, séf, pincér, különösen pedig a fogyasztó) lelki fejlődése ezen életében legkevesebb leáll, de még inkább hanyatlik. Nincs tudás, -szellemi alap és -erkölcsi tartás. ...” (B.T.25.-höz)

Augusztus

1.

„...Az öröklött lélek felvesz -érdemei szerint kap(!)- különböző megnyilvánulási- és létformákat, de Ő maga egyikkel sem azonosul. ...” (B.T.26.-hoz)

2.

„...A MINDEN-tudat nem törekszik feltárni a kifürkészhetetlent, hisz nem ez az emberlét célja. ...” (B.T.26.-hoz)

3.

„...A tárgyi tudás gyarapításának ideje a fiatal 'tanuló' életkor és a 'családos' időszak. Lelki törekvők számára a 'visszavonult' (kb. 50 év felett), majd 'lemondott' életrend idején már nincs szükség az anyagi életben történő boldogulás érdekében megszerzendő ismeretekre. ...” (B.T.26.-hoz)

4.

„...Lelki törekvők számára a 'visszavonult' (kb. 50 év felett), ... életrend idején ... A mintegy 25 évig tartó 'visszavonult' időszakban elengedheti addigi ragaszkodásait, amit az előző 25 évben testtudatos elméjébe beégetett. ...” (B.T.26.-hoz)

5.

„...Ha elég elkötelezett a törekvő, akkor kb. 75 éves korára képes valódi lemondottként minden energiáját valódi szolgálatra fordítani. A Kali jugában a lemondott életrendbe való tagozódás nem ajánlott! ... Jelen korban a 'szannyász', vagy lemondott életrend 75 év alatti felvétele és/vagy gyakorlása oktan- és egy merő képmutatás. ...” (B.T.26.-hoz)

6.

„...A MINDEN-tudat elfogadja Isten és a lél minőségi egyezőségét. Egyezőek, de nem azonosak! Léel soha nem lesz Isten és Isten csak kedve szerint, kedvtelésből száll alá avatárként (avatár – ami semmiképpen nem tévesztendő össze az inkarnációval, vagy inkarnálódással, azaz az általános testetöltéssel...)” (B.T.26.-hoz)

7.

„...Ahogy Isten örök - teljes tudású - és boldog, úgy a léel is az. Tehát az igaz tudás az Őt befedő anyagi burok csökkentésével érhető el bizonyosan és ez a tudás -ha részben tárgyi tudásnak is tekinthető, mégis több annál- a valódi tudás. ...” (B.T.26.-hoz)

8.

„...Az anyagi megnyilvánulások és a létformák lényegi lényei egy-egy léel. ... Egy-egy léel minden egyes elemi részecske-, de az összetettebb rész-egészek lényegi lényei is. ...” (B.T.27.-hez)

9.

„...Ha veszünk egy élőlényt, akkor az egésznek tekinthető és lényegi lényei egy léel. Pl. egy személy lényegi lényei nem megnevezett, faji-, nemi-, stb. besorolás szerinti testi mivolta, hanem egy adott örök léel. Ő az igazi személy, a valódi 'Én' nem a mulandó test, akárhogy megnevezve. ...” (B.T.27.-hez)

10.

„...Ha pl. egy szervet tovább vizsgálunk molekulákból áll, ahol minden egyes önálló molekula egy-egy rész-egész. Mélyebbre hatolva találjuk az atomokat, melyek mindegyike egy-egy rész-egész és annak lényegi lényei is egy-egy további léel. Az atomok is elemi részecskékből állnak melyek ismét rész-egészek egy-egy léel képezte lényegi lényei. A rész és a rész-egész határvonala gyakorta alig észrevehető, de egy bizonyos, hogy semmi nincs lényeg nélkül. Mindennek van lényege. ...” (B.T.27.-hez)

11.

„...A lényeg, lényegi lényként való megnevezése arra utal, hogy mindezek egy-egy örök léel, aki; Aki -értsd: személy- még abban az esetben is, ha megnyilvánulása nem tudatos és nincs olyan szabadságfoka, hogy önálló döntés- és/vagy hatóköre legyen. A MINDEN-tudat ebből az alapállásból szemléli az anyagi megnyilvánulást és elfogadja a léel felsőbbiségét az anyag felett. ...” (B.T.27.-hez)

12.

„...Minden esetben az egyes léel vonz be-, kap-, vagy érdemel ki megnyilvánulási-, vagy létformát és nem pedig egy anyaghalmaz magas(abb) szervezetségi állapota „kap” kívülről valamifajta lelket, szent-lelket, isteni szikrát, vagy értelmet, stb. Legfőképpen pedig nem valamifajta semmitől fogva kezd élettelen élni, majd élő tudatosodni és így tovább. ...” (B.T.27.-hez)

13.

„...Mivel világunknak kezdete van, értelemszerűen van (lesz) vége is és a két pont között a kettősség jegyében változások, váltakozások örök forgása-, folyamata zajlik -évmilliárdokig- mígnem megáll – de a megállás halál, megnyilvánulás esetében a meg nem nyilvánulás. Ebben a közegben a lél mindenkori burka szintúgy megszületik, növekszik, fejlődik, megöregszik és meghal. A foglalat lebomlik, de a lényeg tovább él. ...” (B.T.27.-hez)

14.

„...példaként szokás említeni, hogy mikor megszületik egy csecsemő és növekszik, ifjúvá serdül majd felnő, megöregszik és agg lesz, mégis a személy mindvégig ugyanaz. ...” (B.T.27.-hez)

15.

„...Szokás mondani, hogy az emberi test összes alkotóeleme hét évenként megújul. Sejtek állandóan szaporodnak, megöregszenek, majd elhalnak. Hétévente „új” emberek leszünk, akinek a teste hét-hét évvel öregebb, míg közben valódi énünk örök „ifjú”. Időről időre változik az anyagi megnyilvánulás, de lényegalkotó lél-jei kortalanok. Nincs öreg, vagy fiatal lél. ...” (B.T.27.-hez)

16.

„...Több szellemi iskola használja a fiatal-, vagy öreg lélek kifejezést, ami valójában annyit tesz, hogy az adott megnyilvánulás lényegi lényén milyen vaskos az anyagi burok. A vaskos burok erősen fed be, tehát a lényeg ragyogása felszínre sem jut, míg a vékonyodó burok alól fel-fel dereng az „öreg” -értsd: örök- lél. ...” (B.T.27.-hez)

17.

„...Mikor egy elemi részecske felbomlik, mikor egy atom szétrobban, egy molekula szétesik, egy szerv elrothad, egy élőlény meghal, lényegalkotó lél-je továbbáll. Az anyagi test megöregedett, elhasználódott, új ruhára van szükség. Ezt nevezik köznyelvi lélekvándorlásnak, vagy kifinomultabban reinkarnációnak, amire az emberiség nagyobb hányada azt mondja; - Hit kérdése! - pedig ha csak egy kicsit mélyebbre tekintenének, megérthetnék, hogy semmi nem létezhet lényeg nélkül, a lényeg pedig nem semmiből jön és nem semmivé válik. Ami felépül, majd lebomlik az a test, a tudatlan burok. A lényeg, a lényeg! ...” (B.T.27.-hez)

18.

„...Az inkarnálódás, vagy testetöltés természetesen nem csak az emberekre, vagy a bonyolultabb élőlényekre vonatkozik. Épp úgy ölt testet a moszat, az alga, a zuzmó, a moha, a gomba, de a baktérium, mikroorganizmus, vagy a legparányibb alkotóelem is. Óriási kaland ez a lél számára. Ahogy kijut az örökké korlátozott lehetőségek közül -ahol csak a természeti törvények behatárolta mozgástér, tevékenységi szabadságfok áll rendelkezésére- még mozgalmassabb-, tapasztalásokban még gazdagabb helyzetbe kerül. Az örökké korlátozott létformák -mint az atomi világ- lényegi lényei számára a meg nem nyilvánulásig nincs továbblépési lehetőség, míg az örökké szabad lét-formák kezdeti ösztöni tevékenységüket követően, egészen a tudatosodási szintig juthatnak, de vissza-vissza is eshetnek, még a magasabb lényeknél is.” (B.T.27.-hez)

19.

„...Az ötödik elem a tér (hagyományos ezoterikus szóhasználatban 'éter') azért nem tekinthető beható erőnek, hisz az anyagi megnyilvánulásnak -így a fizikális testnek is- külső foglalata és belső „kitöltője” is egyidőben. (Azisnemis – téralkotó / térkitöltő). ...” (B.T.28.-hoz)

20.

„...A természeti környezetben élő ember pl.: az ős-jász (de akár a mai) pásztor, folyamatos kapcsolatban áll(t) a természeti erővel, a természeti viszonyokkal – értsd: az Isteni elrendezésekkel. Természetszerű lételeme az örökös változás, váltakozás. Vándorlás közbeni földrajzi tájegységek, évszakok, napszakok, időjárás viszonyok és a többi. Nem múlik el pillanat, hogy -ha nem szórja szét figyelmét, akkor- az Isteni gondoskodást láthatja maga körül. ...” (B.T.28.-hoz)

21.

„...Egyszerűen megérthető, hogy az önmagában teljes Legfelsőbb-nek nem célja-, vagy feladata foglalkoztatni úgy a teremtett világot, mint a teremtményeket. Ő az okok-oka, a szabályrendszerek megalkotója és -különös kegyéből- a mindig uralkodni kész alattvalói, az egyedi nyughatatlan lél-ek kiérdemelhetnek különböző alacsonyabb-, vagy magasabb irányítói-, felelősi pozíciókat. Pl.: Kali Istennő (Akiről a jelen kor is nevét kapta) – az anyagi energiák Istene, ember számára legyőzhetetlen, vagy Maja Istennő – az illúzió-, a hamis látás(mód)-, a káprázat Istene, Aki a legtökéletesebben végzi feladatát, s tartja illúzióban az emberiséget, stb. Mindkét nagyhatalmú Felsőbb Irányító -valami Isteni elrendezés folytán-nőnemű! ...” (B.T.28.-hoz)

22.

„...A hindu mitológia gondosan megszemélyesíti az Isteneket -ezért is tartják bizonyos értelmezések (tévesen) sok-istenhitű vallásnak- a hinduizmust, ami alapvetően „csupán” egy gyűjtőnév. Vannak vaisnavák, saivák, dzsainák, stb. mindegyik hindu, miközben egyik sem a hinduizmus maga (azisnemis). ...” (B.T.28.-hoz)

23.

„...A letelepült, állandóan lakásban lakó ember egyre jobban elszigetelődik(dött) az Isteni közeg természetes hatásaitól. ... Természetesen figyelembe kell venni e körülmény értékelése során azt is, hogy a túlnépesedés miatt egyre lehetetlenebb földrajzi tájakra kóborolt, majd telepedett le az emberiség egy-egy csoportja. Mindezek is markáns megnyilvánulásai a szellemi hanyatlásnak, aminek egyesén folyamodványa a test-tudat. ...” (B.T.28.-hoz)

24.

„...Az eluralkodott testtudat következtében elsődlegessé vált a test kényelme – 'kény-' kényeztetés, kényekedve (fizikai kényelme, érzésseli kedve) szerint, stb. – Az érzetek szeszélye által befolyásolt viselkedés és -eszmények felállítás. Az „elszigetelődés” együtt jár(t) a tárgyiasult környezettel szembeni igények fokoz(ód)ásával. Jobb-, nagyobb-, kényelmesebb-, gazdagabb-, stb. lakhatás, abban a (tév)tudatban, hogy a testet védeni kell mindenféle külső behatástól, illetve a személy (téves) azonosítása testi mivoltával és annak nevéhez, társadalmi pozíciójához, a személy hovatartozásához „méltó” körülmények megteremtése, bemutatása. ...” (B.T.28.-hoz)

25.

„...Az emberi létformában igen nagy az alkalmazkodóképesség, de az általános természeti törvény - miszerint a kisebb ellenállás felé mozdulnak el a megnyilvánulások és a jelenségek- a természetes élőkönyezetből történő elkülönülésre való törekvéshez vezetett. Mindez alól tudatos életvezetéssel és az érintetlenség gyakorlásával lehetséges a mentesülés. ...” (B.T.28.-hoz)

26.

„...A vándorló, nomád ős-jászok nem hogy kipusztultak volna, hanem genetikusan is kimutathatóan szívós nemzetté formálódtak. Nem pusztította őket nyár heve, sem tél zordsága, eső el nem mosta, szél-förgeteg ki nem szikkasztotta őket, pedig sok-sok évszázadon át lakásban nem laktak. ...” (B.T.28.-hoz)

27.

„...A mára eluralkodott testtudat e vonatkozásban is megreked a fizikális testnél. A halált követően a testet gondosan felöltöztetve, koporsóval védve helyezik földbe, vagy kriptába s évtizedekig, vagy évszázadokig tartó (formális) „zarándokhelyekké” alakítják a „siralom-völgye” temetőket. ...” (B.T.28.-hoz)

28.

„...Még ha a tömegember esetleg hallott is a lél(ek)ről, azt a test hozamányaként, vagy meghatározott „beavatási” folyamat eredményeként kívülről a már meglévő testbe kerülő „isteniként” ha próbálják meghatározni. Mind eközben azonban egyre csak a testi azonosulás gyakorlati megnyilvánulásai tapasztalhatóak időtől-, földrajzi környezettől-, faji hovatartozástól-, (szinte) kultúrkörtől függetlenül. Földi berendezkedés folyik minden szinten.” (B.T.28.-hoz)

29.

„...Az emberi ész korlátozott. A végessel végtelen fel nem fogható. Miként a MINDEN „kifelé” végtelen, akként a lélek „befelé”, ezért mindkettővel kapcsolatosan leginkább csak elképzeléseink lehetnek, mint sem teljes rálátásunk. Szellemi embernek mégis kell foglalkozni mindkét kérdéssel, hisz vak hiten, vagy szentimentális édelgésen nem alapulhat komoly gondolat. A gondolat nélküli élet pedig bizonyos, hogy a ’szeszély’-ben tart és a ’nemjó’ útra visz. ...” (B.T.29.-hez)

30.

„...Egyfelől igaz, hogy „minden út Hozzám vezet” -ahogy derűlátóan idézik önmérsékletre nem hajlandók az Isteni kinyilatkozást- bölcs mégis belátja, hogy az emberlét célja nem az összes út bejárása, mint valami világtúra. Sajnos mára mind általánosabb törekvés a „világutazás” pedig alig egy arasznyi utat kéne megtenni az embernek az elméjétől a szívéig. Az egyéni spekulációktól, a lényegi lény -a lélek- isteniségéig. ...” (B.T.29.-hez)

31.

„...Mindig fontos kihangsúlyozni, hogy a lélek sosem volt és sosem lesz Isten. MINDEN az EGY és „pozíciója” öröktől fogva betöltött. Miközben „segédei”-nek lényegi lényé válik, a MINDEN örökre minden. Az örökös változás Őbenne zajlik. Tévesek azok a megközelítések amelyek azzal biztatnak, hogy a speciális folyamatok végállomása az Istenné-válás, vagy a Vele való eggyé-olvadás. ...” (B.T.29.-hez)

Szeptember

1.

„...Mivel minden a MINDEN-ben nyugszik, így csak a hamis önazonosságtudat következtében gondoljuk megtevévén önmagunkat Tőle távol. ...” (B.T.29.-hez)

2.

„...Isten felfoghatatlanságai közé tartozik az is, hogy miközben Rajta kívül, Tőle távol gondoljuk magunkat, aközben az Ő valamennyi pontja Közép. ...” (B.T.29.-hez)

3.

„...A sok szféra megnyilvánulások-, vagy meg nem nyilvánult terek végtelenje, ahol a lélek vándorlásai ellenére mozdulatlan, kortalan és változatlan. Ami mozdul, ami újra és újra testet ölt, ami változik, az a megnyilvánulási forma. A mozdulatlan lélek a mozgató – az is nemis. ...” (B.T.29.-hez)

4.

„...A csapongó elme az egyik legveszélyesebb, különösen valódi tudás híján. Márpedig korunkban a hamis tudás hatásai a meghatározók. Istentagadó-, materialista-, vagy isteneskedő tévtanok igazgatnak, mutatnak (hamis)utat. ...” (B.T.29.-hez)

5.

„...Sokszor esik szó a kiválasztottságról, vagy kiválasztott népről. Mindenki- és minden nép kiválasztott. Mindenkinek és mindennek megvan a kizárólagos szerepe, feladata, küldetése. ...” (B.T.29.-hez)

6.

„...Az Isteni szeretet részrehajlás-nélküli, megkülönböztetés-nélküli (ami nem keverendő a megkülönböztetőképesség hiányával). Még ha Isten önmagában teljes mindenségének vannak is kedvelt dolgai, Számára mindenki kedves. Isten nem meghasonlott, nem gyűlöli egyik szerves részét sem és a kitüntettség is csupán olyan megkülönböztetés ami az egyediség sajátja, nem pedig a kivételettségé. Mindenki más. ...” (B.T.29.-hez)

7.

„...A jász küldetés a tudás őrzése. B.T. 125. mit most mondtam tőlem kapta Vivaszván a Napisten - tőle Manu ősök Atyja ki Iksvakut tanít meg 126. szájról szájra szállt a tudás bölcs uralkodók során - mégis egyszer megszakadt lánc s máig nem jutott tovább 127. ezért ezt a legszentebbik teljes tudást most neked - átadom mert barátom vagy s tiszta szívvel kérdezed...” – szölt Balarám. A tanítás továbbadása időről-időre meg-meg szakad, de mivel örök, el soha nem tűnik. ...”
(B.T.29.-hez)

8.

„...zsidók- és zsidó azonosságtudatúak évszázadok óta és életreszóló munícióként hordják a hitet, hogy ők és csak ők a kiválasztott nép. Ez részben igaz, ők egy kiválasztott nép; arra – ami küldetésük. Ahogy a jászok küldetése a valódi tudás őrzése, úgy a zsidó küldetés a Kali juga szellemi és erkölcsi hanyatlásának gondozása, amit kiválóan is végez a zsidóság. Hamis istenimádat felállítása, -terjesztése és -ápolása. Ez a pénz-imádat és azon keresztül a hatalom kisajátítása. Istentől való küldetés. Általa befedődik a tiszta tudás, süllyed az erkölcs. ...”
(B.T.29.-hez)

9.

„...Érthető sokak méltatlankodása, hisz a tiszta lelkiismeret hadakozik a galádság ellen (a MINDEN-tudatúak tudják, hogy Isten a galádságban is a legnagyobb!), az elrendezések elleni bármilyen törekvés hiábavaló. ...” (B.T.29.-hez)

10.

„...Aki mindenben a MINDEN-t látja, aki mindig elégedett, nem érinti meg se jó, se rossz, aki megelégszik azzal mi adatik, annak életét ugyan hogy befolyásolná a pénz imádata, vagy a hatalom iránti vágy?...” (B.T.29.-hez)

11.

„...Érintetlenségben ki-ki békével végzi a maga dolgát, teljesíti kötelességét. A pénz imádói megkaparinthatják az összes világi hatalmat, testük elhagyásakor olyan alávaló újabb létet kapnak, amelyben a galádok rabjai és kifosztottjai lesznek. E sötét korra egy szentség maradt meg; az igazság. ...”
(B.T.29.-hez)

12.

„...a lélek minden kicsapongása ellenére szilárd, nem kell attól tartani, hogy elvész, viszont a tudás megismerése-, gyakorlása nélkül a lelki törekvő eltéved az úton. ...”
(B.T.29.-hez)

13.

„...A test, lényegi lény nélkül valóban csak por és hamu. Sötét anyagi részecskék és oxidálódó sejtek halmaza. A finom elemek (érzék, értelem, hamis önazonosságtudat) felettük állnak a testnek, de annak lebomlásakor azok is elmúlnak. ...” (B.T.29.-hez)

14.

„...A testi mivoltot gondolatilag sem kell ápolni hisz míg meg nem tisztulunk, míg mindent el nem engedünk, addig elkerülhetetlen az újabb testetöltés. ...”
(B.T.29.-hez)

15.

„...Aki nemzethez-tartozását nem engedi el, az érdemei szerint újra azon nemzet gyermekeként születik majd meg. Az érdemtelenek, a mások felett hatalmaskodók, a másokon élősködők -ragaszkodásuk ellenére- az elnyomottak sorsát kapják. Jász, nemes lét útján lesz újra jász.”
(B.T.29.-hez)

16.

„Az egyszerű gondolkodók is jól általánosítanak, hogy ami megszületik, az biztosan meg is fog halni. Majd ha meghal, miként a semmiből lett, újra semmivé válik és az új születés egy újabb megjelenés a semmiből(?) Akinek eddig tart belátása, azt nem szabad arra ösztökélni, hogy lássa be a -számára-beláthatatlant, hanem abban kell segíteni, hogy viselje a forgandóságot. Majd egy következő életben továbblép, vagy ha kell vissza, hogy új erőre kapjon és haladhasson tovább őshona felé. ...”
(B.T.30.-hoz)

17.

„...a komoly küldetések nem illannak el egy emberöltő alatt. Ahogy e legfelsőbb tanítás sokszor bukott alá s mint búvópatak rejtőzködött évekig, úgy egy-egy egyéni sors is gyakorta több generáción át teljesedik ki, nyilvánul meg. ...” (B.T.30.-hoz)

18.

„...Az ő s jászok is alábuktak alánokba, hunokba, magyarokba mégis itt vannak ma is közöttünk. A Kárpát-medencei jászokat tatár összezavarta, török fölkergette a Cserhátra, Mátrába, Bükkbe, labanc- és elbitangolt zsoldosok-, kóbor betyárok megsarcolták s a Jászság szinte kihalt. A hegyi uradalmakban ért szolgáltság sokaknak életen át tartott, de a hegyvidéki generációknak csak egy része maradt ott, ahol megszületett. A többséget a jász érzület visszahúzta a szabad pusztai világba. ...”
(B.T.30.-hoz)

19.

„...A messzelátó bölcsek úgy tartják, hogy a jászság sorsa a feloldódás. Ám legyen, de hol van az még? Hiába költöztek ezredévekig, hiába hányta a jász véreket a sors, a Turán alföldi kóborlások ugyancsak megkeményítették a jász jegyeket. Voltak-, vannak ékesszólóbbak a jászoknál, vannak harcosabbak, még furfangosabb is akad bőven, de a Bizalmas Tanításnak csak Ők a hordozói. Úgy hordozzák, hogy tudni sem tudnak róla csak a szívükben érzik, mint a turáni végtelen teret, mit ezredévek sem tudtak feledtetni. ...”
(B.T.30.-hoz)

20.

„... (jász) Nem keresi a látóhatár végét, nem vágik a hegyekbe. Szívében tudja Ki a Legfőbb Gazda és a jász hűséges. Nyakas, hideghónaljú, de tudja a rendet s betartja azt. Nem kell megtanulnia. Ebben az előrehaladott szellemi és erkölcsi romlásban gyakorta az ő s-, szép-, ük-, vagy dédapák be nem végzett dolgait kell fiúnak igazgatni. Kötelesség a legfőbb. A jász vér még ha keveredik is másokkal, buzogni csak buzog, mikor halánték deresedik s világ hívsága hátrébb kerül. ...” (B.T.30.-hoz)

21.

„...B.T. 218. „mikor elme lecsillapul felszínre tör tiszta lél - ki a MINDEN apró része s bölcs az őstudásban él 219. ízt kap ekkor hidd el jó Jas túlnan boldogságból itt - átöleli teljes tudás s sziklaszilárd lesz a hit 220. rendíthetetlen hívemnek nincs már semmi akadály - jöhet bármi sorscsapás is nem feledi önmagát...” - erősíti meg Avatár Balarám az ő s-jászt. ...” (B.T.30.-hoz)

22.

„...De mi a kötelesség, minél semmi nem fontosabb? Kinek mi. De míg ember meg nem találja, addig biztos, hogy tévúton van. B.T. 116. „önnön kötelességedet hibákkal is ha teszed - jobb az mint hogy másét akár végzed tökéletesen...” – tanít a Legfelsőbb és nincs ok Reá nem figyelni. Az ő s-jászok az emberek 'gondolkodó' és 'uralkodó' rendjébe tartoztak. A 'gondolkodó' életen át tanul s okul, míg az 'uralkodó' legfőbb harctere önmaga. Kinek-kinek meg kell vívnia a maga Kuru mezei csatáját ...”
(B.T.30.-hoz)

23.

„...Ami itt születik, annak itt kell felcseperedni, -tanulni, -tapasztalatokat szerezni, két utódot hagyni, őket felnevelni, viselni a betegségeket, majd mikor megöregszik mindent el kell engedni. Ha alázatos és őszinte a törekvő, akkor örök tudásra fog találni. Ha kérkedő, ostoba cicomára lel. Ha tudatlan, sötétséget talál, míg ha eldurvult, akkor pokoli leckében lesz része. ...” (B.T.30.-hoz)

24.

„...A kötelesség, miként az életszakaszok más korban más módon végezhető és végezendő üdvösen. Hely – idő – körülmény szerint – szól az egyik fő tanács. A „más kor” lehet életkor is, de történeti korra is gondolni kell. ...” (B.T.30.-hoz)

25.

„...A jász belül tudja a rendet, csak tartsa is meg azt. Ha dúlás jön félre húzódik, ha nagyon pezseg az élet ki-ki megy a pusztába csendet hallgatni. De kötelességét mindig megteszi. ...” (B.T.30.-hoz)

26.

„...Az ős-jászok évszázadokig ökörszemmé váltak réti sasból. Mikor eljött a jelen kor az egykori vitézi fenn szárnyalást fel kellett cserélni a rejtőzködő életmóddal. Megmaradt mindig az éltető vizek mentén, dús legelőkön kóborolt s kitért a hadakozók elől. ... Együtt élve a természettel annak minden rezdülését értve és érezve jó előre tudtak minden megpróbáltatásról s még vajákolás sem kellett. Nem kellett eldobolni rossz szellemeket, mert sosem vonzották be azokat. ...” (B.T.30.-hoz)

27.

„...az alábbi párbeszédet ... Abarisz, szittyá (szkíta) filozófus (aki nagy tekintélyű bölcse volt Athénnek) a barátságáról folytatott görög hallgatóságával: „Mi szittyák (szkíták), a szép beszéddel elmaradtunk mögöttetek, mert ha ti beszéltek a barátságról, olyan szépen szóltok, hogy mi könnybe lábadt szemmel hallgatunk. De, ha a teljesítésre kerül a sor, ti elmaradtok mögöttünk. Elmondom hát, miképpen értelmezzük mi a barátságot ... Barátságot ... csak kevesekkel, olyan férfiakkal kötünk, akikről tudjuk, hogy nagy dolgokra képesek. Azt tartjuk ugyanis, hogy akinek sok a barátja, az olyan mint az utcalány. Mert kevés jut a barátságból annak, aki azt sokfelé osztja el...” (B.T.31.-hez)

28.

„...Látható volt a ős jász történetben, hogy akár a biztos halálba is a barát mellé álltak. A Kaurava barátok oldalán szálltak hadrendbe a Kuru mezei csatában, ahol végülis mind elesetek...” (B.T.31.-hez)

29.

„...Az ember szinte mindig keres. Szellemi szintjének- és lelki evolúciós fejlettségének megfelelően...” (B.T.31.-hez)

30.

„...az egyszerűbb -állatias- emberlétben az alapvető késztetések motiválnak; anyagszere, biztonságérzet, felfenntartás, pihenés, de a gondolkodó réteg mindezt csak azon az alapvető szinten végzi, ami a test és a lél egybentartása érdekében elengedhetetlen...” (B.T.31.-hez)

Október

1.

„...A tisztánlátás tudás nélkül nem érhető el. A „szív” emberei hirdetik, hogy „jól csak a szívével lát az ember” – ami általában igaz, de mivel a „szívbeli” dolgok az örökké csapongó érzelem, érzetek körében működnek, ezért Abszolútnak, biztos állandónak, tudás hiányában nem nevezhető...” (B.T.31.-hez)

2.

„...A tévtudat megtéveszti a látásmódot s így a helyes látást. Jelen korban -a szellemi és erkölcsi hanyatlás korában- is lát a tömegember, de szinte mindig csak a felszínt, az örökké változó és mulandó dolgokat-, eseményeket veszi észre...” (B.T.31.-hez)

3.

„...Mivel a tömegembernek nincs tudomása arról, hogy mi az örök, mi a lényeg, ezért a mulandóságot próbálja megállítani...” (B.T.31.-hez)

4.

„...a legostobábbak is felfogják, hogy ami új az egy idő után megkopik (legkevesebb kimegy a divatból), elfárad, megöregszik majd megsemmisül, elpusztul, meghal. Így van ez szokásokkal, megalapozatlan társadalmi- és erkölcsi normákkal, de még társadalmi berendezkedésekkel, vagy akár teljes kultúrákkal, népekkel is. Nem kivétel ez alól még a szellemi élet sem, beleértve akár a vallásosságot is...” (B.T.31.-hez)

5.

„...A védikus -tudás alapú- bölcelet mindenre megadta(ja) az igaz válaszokat, de a kor változásával, a változások előrehaladtával a mai világ túlnyomó részén még a védá(k)ról, mint forrásról sem tudnak, nem hogy annak tartalmáról ismeretek lennének...” (B.T.31.-hez)

6.

„...(véda = tudás, tudomány, bölcsesség, bölcelet – ez négy megfogalmazás, de nem ugyanazt jelenti). Alap a tudás. Az arra alapozott és gyakorolt tudásgyakorlás a tudomány. Mindennek belátása bölcsesség. És a bölcs tanításokkal való foglalatosság a bölcelet. Ma a tudás megfoghatatlan, sőt időről-időre változó fogalom. A tudomány szintén korról-korra, kultúráról-kultúrára változó. Az örökké változó alapokon nyugvó hitrendszer miként lehetne bölcsesség – különösen mikor mára élesen kettévált a tudás és a mindennapi lét. A bölcelet pedig napjainkra -de akár az elmúlt pár évezredre visszatekintve- szellemi akrobatamutatványokká silányult, ami legtöbbször csupán tekintélyelvű szabályrendszer, aminek köze nincs az Abszolút Igazsághoz...” (B.T.31.-hez)

7.

„...Talán kiábrándító annak hallása, hogy; - Semmi nem tart örökké! – vagy, hogy; - Ez is elmúlik egyszer! – ahogy a bölcsök vigasztalnak. Igen vigasztalnak, mert nem csupán az örömtelnek tűnő dolgok iránti ragaszkodástól próbálnak eltanácsolni, de a csüggedéstől is óvni igyekeznek; „mert mi meghal bizton új lesz”- szól Avatár Bala-rám. A lényeg -a lét- s az Abszolút Igazság örök.” (B.T.31.-hez)

8.

„A Bizalmas Tanítás ... bevezető soraiban alapvetően lényegi lényünk-, a lét a téma. Az az örök parány, Akiben semmi nem anyagi. Ő tökéletesen lelki... Ő nemcselekvő, s mégis Ő minden anyagi lényege. Lényeg nélkül semmi nem létezik. Lehet az megnyilvánulás, jelenség, erő, vagy folyamat, mindennek van lényege...” (B.T.32.-höz)

9.

„...Hogyan mozgat a nemcselekvő? – vágya, akarata révén. Minden lét független egyéniség s mint ilyennek nem csak személyisége van, de személyes vágyai is vannak. A MINDEN senkit nem kényszerít saját akarata ellenében, vagy jóvátételi kötelezettségén kívül semmire. (visszhatás -értsd: karma- ledolgozása) Amikor a lét személyes vágya a meghatározó -mint pl. a lét a lelki világból az anyagi világba kerülése- akkor is a szabadság érvényesül...” (B.T.32.-höz)

10.

„...Választhatná a lét a feltétel nélküli meghódolást is Isten előtt, de ha nem, hát nem, legyen ahogy a lét akarja. Majd miután a megnyilvánulásba kerül, az itteni (ottani – hisz megszámlálhatatlan megnyilvánulás van a végtelen MINDEN-ben egyidejűleg is!) szabályok, értsd: Isteni elrendezések hálójában folytathatja létét...” (B.T.32.-höz)

11.

„...Megtestesülés. Első állomás a feledés felöltése. A lét első és legmasszívabb burkoló rétege a hamis önazonosságtudat. Pl.: egy atom lényegi lény, amint „helyére” kerül a megnyilvánulásban -vágya, vagy érdeme szerint- csak azt tudja, hogy Ő egy atom lényege. Nem is kíván mást, mint atomságát élni. Nincs

képzete más lehetőségről, ennél fogva nem is tesz mást az atom fennállásáig, mint annak lényegalkotása, személyes energiája révén, annak mozgatása. E mozgásban nem a lél a főszereplő, hanem az Isteni elrendezés. Az atom lényegi lénye, a természeti törvények keretei között képes csak létezni, annak szabályait nem tudja átlépni...” (B.T.32.-höz)

12.

„...Bonyolultabb létformában / *mármint a lél*/rész-egész-ségének mozgásteret és szabadságfoka szerint a feledés burka után nyilvánul meg létformájának értelme, majd a felfogó képesség, az érzet s csak ezek után szerveződik köré a test. (A részegész; önmagában egész, de valaminek a részeként, sejt, molekula, szerv, szervezet, lény, stb.)...” (B.T.32.-höz)

13.

„...Sosem az anyag hozza létre a finomabb szinteket, hanem a durva anyagi megnyilvánulások fölötti „vonzza be” a testet. Amikor a kozmikus por egy univerzumi akarat vonzáskörzetébe kerül -egy még meg nem nyilvánult, de lényegi lénye sorsában már elrendelt öszlet- akkor a megszületendő univerzum részévé válik az addig a végtelen térbeni részecske...” (B.T.32.-höz)

14.

„...Első állomás a tér, második a hullámjelenség, rezgés, mozgás és annak lassulása, alárendelődése a még meg nem nyilvánult univerzum lényegi lénye -a MINDEN által elrendezett- szabályszerűségének. A forrás; a MINDEN valamely más szférája és nem pedig a semmi!...” (B.T.32.-höz)

15.

„...Harmadik a légnemű állapot, majd ahogy sűrűsödik a megnyilvánult rész, egyre lomhább, súlyosabb, s lesz tehetetlenebbé. Mindez a lényegéhez rendeződik és sosem fordítva, hogy a buta anyag lényegesül, vagy lelkesül meg. Tehát úgy mozgat a lél, hogy része az Isteni elrendezéseknek...” (B.T.32.-höz)

16.

„...Mivel Isten Önmagában teljes, az akarat nem Tőle származik. Ő a végtelen sok megnyilvánulás, végtelen sok szabályrendszerét gondolja ki s játszik azokkal kedvtelése szerint Önmagán belül...” (B.T.32.-höz)

17.

„...a MINDEN mindig cselekszik! Mivel Ő örök, őbenne soha nincs nemlét. Ő és az Ő természete a legfőbb mozgató s Benne végtelen sok parányi szerves része a lél-ek. Mivel a MINDEN-tudat nem kísérli meg leírni a felfoghatatlant, ezért csupán azzal a területtel foglalkozik -vázlatosan, hisz ez sem nem feladata, sem nem célja- ami a lényeg megértésében segítséget nyújthat az érett és elkötelezett törekvőknek...” (B.T.32.-höz)

18.

„...A MINDEN-tudat sosem hoz létre szervezettséget. Nem alkot sem csoportot, sem izmust, sem vallást és különösen nem egyházat! A MINDEN-tudat pusztán tudatosság Istenről, a lél-ről, az elrendezésekről, a visszhatásról és arról a szabályszerűségről ami fogva tart, vagy ami segít a felszabadulásban. Mindenkinnek önmagának...” (B.T.32.-höz)

19.

„...a teljes megtisztulás nélkül, a le nem dolgozott visszhatások erejéig, a tartozások fennálltáig nincs kiszabadulás az újabb és újabb megtestesülések körfolyamatából...” (B.T.32.-höz)

20.

„...A lél teljesen lelki. Mivel e világunk anyagi, így itt csak a burkokkal, a rész-egész megnyilvánulásokkal és az un. lelki jelenségekkel találkozunk, a lél-ről magáról csak fogalmat alkothatunk...” (B.T.32.-höz)

21.

„...A MINDEN-tudatú ember nincs magára-, vagy fantáziájára hagyva, hisz kettős támasz is mellette áll: 1. a Bizalmas Tanítás mint elérhető tudásrész 2. a tisztulás mértékének megfelelő erejű, hatású kisugárzása, felszínre jutása az egyéni lél-nek. A legföbbről, a Legfelsöbbről már említést sem kell tenni, hisz Ő sosem hagyja el híveit, amit számtalanszor meg is erősít e Bizalmas Tanításban.”

(B.T.32.-höz)

22.

„...A MINDEN-tudat azért ... használja a „lél” megnevezést, mert azt más folyamatok nem alkalmazzák a lényeg megjelölésére. A „lényegséget” sem írják le általában, hisz az emberek által követett-, gyakorolt-, az emberek által megszövegezett leírásokon alapuló folyamatok mind egytől-egyig az embert állítják középpontúl, az embert tekintik lényeginek...” (B.T.33.-hoz)

23.

„... (*az elterjedt nézetek*) az embert állítják középpontúl, az embert tekintik lényeginek. Rajta kívülállóként határozzák meg Istent és Tőle eredeztetik az ember és Isten közötti kapcsolatrendszer. Nem úgy gondolnak a lényegre, mint LÉNYEG, hanem mint az embernek bizonyos hozadékára, járulékos velejárójára, illetve utólagosan kívülről kapott isteni többletre...” (B.T.33.-hoz)

24.

„...Ahhoz lehet hasonlítani ezt a nézetet (*mármint az emberközpontúságot*) mint amikor Föld-központú volt a világszemlélet, a Nap-központúság előtt. Persze ha az időtlen védikus tanításokra gondolunk, ott soha föl nem merült Föld-központúság, sőt még Nap-központúság sem. ...” (B.T.33.-hoz)

25.

„...A védikus (*értsd; tudásalapú*) rendszerben mindig Isten, a MINDEN volt-, van- s lesz a központ. ...”

(B.T.33.-hoz)

26.

„...Sok komoly materialista tudós, gondolkodó jutott kutatásai során arra a következtetésre, hogy Isten nélkül nem áll össze a kép, de „hittársaik” ezt legtöbbször annak tulajdonított(-i)ák, hogy az illető megrekedt a tudás művelésében, szellemi teljesítőképessége határára ért, jobb esetben egyszerűen megbolondult. ...” (B.T.33.-hoz)

27.

„...Úgy tartja a Keleti bölcelet hogy; - Ha kész a tanítvány, megjelenik a guru! - Guru alatt most értsd: (*az Abszolút Igazságról szóló*) tanítás. ...” (B.T.33.-hoz)

28.

„...A MINDEN-tudat figyelmét nem kelti fel a misztikum, a misztikus folyamatok tanulmányozása, különösen nem azok követése. BT. 47. „nem szédíti mézes szóval misztikus édelgetés - nem gondolja semmiképp sem hogy más nincs csak szép remény” ... 52. „a mágikus tanítások bölcsét nem szédítenek - hogyha tudod kár a mély kút réti lép bő vizében”... 59. „ha misztika ha bűvölet vágyaidtól távol áll - Bennem nyugszik már tudásod sötétségből kitalálsz” ...” (B.T.33.-hoz)

29.

„...Sokan találkoznak sok gondolattal, hallanak sok mindent, de ha tudomást is szerez-nek a lél-ről, nem érinti meg őket az ismeret. Nincsenek azon a lelki evolúciós szinten, még nincs vele dolguk. ...”

(B.T.33.-hoz)

30.

„...A „csendben merengés” (akik valamin meditálnak) -különösen megfelelő vezető nélkül- majdnem olyan veszélyes ösvényre juttat, mint a misztika, vagy a mágia (Istent játszani). ...” (B.T.33.-hoz)

31.

„...A meditáció sosem lehet cél, csupán eszköz, de csak érett törekvőnek, világos cél felé vezető-, hiteles úton haladva. Tudás hiányában kevés a vágy a tisztulásra. A legjobb technikával is lehet ártani, miként a kés is lehet hasznos segítő, de gyilkos eszköz is. ...” (B.T.33.-hoz)

November

1.

„... a lél-ről fogalommal nem rendelkező számára nem fog megvilágosodni, a neki nemlétező. Léel nélkül pedig nincs lényeg, ahogy Isten nélkül nincs istenes út!” (B.T.33.-hoz)

2.

„A test és a léel(-ek) különbözősége ugyan szinte természetes a gondolkodó emberek számára, mégis nehéz megfordítani az évszázados berögződéseket, miszerint a testnek van lelke és nem fordítva. ...” (B.T.34.-hez)

3.

„...már az is komoly szellemi szint amikor valaki azt elfogadja, hogy a testeknek lelke van – még ha azt csak bizonyos helyzetben lévő emberek esetében tekintik is elképzelhetőnek, értld: akikbe a „léel”, vagy „szentléel” alászállt, miközben a pogányoknak, az állatoknak, stb. lelke sincs – vélik helytelenül. ...” (B.T.34.-hez)

4.

„...Azt, hogy a test mulandó ugyancsak elfogadják az általános gondolkodók, de a léel öröklétűségét már kevésbé. ...” (B.T.34.-hez)

5.

„...Mivel a léel -mint minden létező lényegi lény- teljesen lelki, Neki (hisz Ő személy!) semmi anyagi vonatkozása nincs, ezért semmilyen anyagi hatás nem hat rá. ...” (B.T.34.-hez)

6.

„...minden apró lelki tett, -erény, vagy -épülés a javára (*mármint a léel javára*) válik, de a lényeg anyagi befedettsége alig változik. ...” (B.T.34.-hez)

7.

„...A gondolkodás nélküli lények -ide értve a nem tudatosan élő embereket is- mindig a négy alapvető élőlény-tevékenységgel vannak elfoglalva: anyagcsere (táplálkozás, ürítés) regenerálódás (pihenés, alvás) védekezés (a test megóvása) és párzás (faj-fenntartás). ...” (B.T.34.-hez)

8.

„...Az anyagcsere hagyományos módozata -táplálékbevitel, feldolgozás, hasznosítás, ürítés- általános, bár tudott, hogy rendelkezésre áll közvetlen energiahasznosítási lehetőség is (mint az un. prána-evés) de ezt a jelen korban nem tanácsolják a tudással rendelkezők senkinek. ...” (B.T.34.-hez)

9.

„...Az un. aktív pihenés -sport, társas tevékenységek, hobby, stb.- pedig nem veszélytelen a lelki törekvők számára, hisz mozgatója vágy alapú, és a választék is leginkább eredmény-központú, azaz siker-, kellemes testi érzetek-, (hamis)önkifejezési lehetőségek, stb. ...” (B.T.34.-hez)

10.

„...A védekezés alapvetően szilárd test-tudaton alapszik és a MINDEN-ben, valamint az Isteni elrendezésekben való hit hiányából ered. A MINDEN-tudatú ember nem csupán hiszi (hátha úgy van) hanem tudja, hogy az őszinte törekvő örök védelem alatt áll. ...” (B.T.34.-hez)

11.

„...Aki biztos alapokon áll/él -könnyelműséget, meggondolatlanságot, vakmerőséget, tudatlan szokásokat leszámítva- mit sem kell foglalkoznia védekezéssel. Amit el kell szenvedni, annak oka van, s ha tudomásunk nincs is róla, oktató szerepét kifürkészve lelki épülésünk javára fordíthatjuk még a bekövetkezett támadásnak vélt hatásokat is. ...” (B.T.34.-hez)

12.

„...A párzás oka/célja a test reprodukálása, fajfenntartás, ami elrendezett Isteni törvény. Annak ellenére, hogy oly sok érzéki motiváltság kapcsolódik hozzá -ami szintén nem az ördögtől való!- nem az a rendeltetése, hogy örömforrás legyen. ...” (B.T.34.-hez)

13.

„...A párzás ... Mondhatni; egy módozat a hímivarsejtben „utazó” lél és az anyagi test „magját” képező petesejt találkozásának elősegítésére. Így természetes. ...” (B.T.34.-hez)

14.

„...Amikor azt tapasztaljuk, hogy tavasszal egy-egy növény szárba szökik, ág leveleket-, virágokat hajt, mi más történne, mint ha nem szaporodás az adott rész sejtburjánzása formájában, miközben a rész-egészek egész része (a teljes élőlény) is épül. ...” (B.T.34.-hez)

15.

„...De a felépüléssel párhuzamosan ott az örök leépülés is, azaz az élő sejtek is -mint minden élő- megszületik, növekszik, megöregszik s meghal. Ugyan miben különbözne mindettől az ember maga? „Csupán” annyiban, hogy kivételezett létformaként tudattal bír, képes gondolkodni, mérlegelni és nem pusztá ösztönlény a természeti erők készítetési közepette. ...” (B.T.34.-hez)

16.

„...ha csak a Föld túlnépesedésére gondolunk nem mondhatjuk hogy emberiség szinten különösebben bölcs egész-részekkel lennénk körülvéve. Ha a párosodás nem pusztá örömforrás -miként nem az, csak „melléktermék”- akkor mire ez az esztelen szaporodás? A sejtburjánzásnak határokat szab az adott lény rész-egészenek elrendezett isteni szabályozottsága. Így az ember is az optimális számra gyarapodhatna -ha nem volna szabad akarata- minek folytán a féktelen vágy miatt túlszaporodott, téve ugyancsak nehezzé létet és a lelki törekvést.” (B.T.34.-hez)

17.

„Az emberlétnek és különösen a lelki törekvésnek egyik legnagyobb kérdése, a „-Hogyan élni?” – a válasz az Abszolút mértékkel egyszerű; kötelességszerűen. És mindjárt adódik a következő kérdés mi a kötelesség? Kinek – mikor – mi. Hely – idő – körülmény szerint. ...” (B.T.35.-höz)

18.

„...Az első kérdés a: - Ki? – s mindjárt a második? - Ki vagyok én? – Ha tudatosak vagyunk valódi kilétünkről, örök lelki mivoltunkról, a lél-ről, akkor kicsit egyszerűbb a helyzet, de mivel a lél-nek itt az alázuhanás belátásán túl nincs más dolga (természetesen a tanuláson és az okulásán túl, az újabb és újabb visszakerülések elkerülése érdekében) maradunk hát az embernél, ami -mint létforma- mindenkit érdekel...” (B.T.35.-höz)

19.

„...A második kérdés a: - Mikor? – több értelmű. Egyrészt a történeti kor, de alapvetően az életkorcsoportot jelöli: gyermek/fiatal/tanuló – felnőtt/családos – beérett/visszavonuló –

öreg/lemondott. Történeti kor vonatkozásában földrajzi helyek, kultúrák szerint azonos korcsoportokban is lehetnek eltérések, de ennek könyvtárnyi irodalma lehetne. Viszont ha az életkorcsoport szerinti kötelezettségeket vesszük sorra, világosabbá válik, hogy mikor -nagyjából- mi a teendő...”
(B.T.35.-höz)

20.

„...Maradva a korcsoport szerinti kötelességnél, leegyszerűsítve kijelenthető, hogy fiatalon (0~25 év) tanulni kell, felnőtté válva családot kell alapítani, ami két gyermekkel család. Gyermek nélkül csak együttműködés két fél között, egy gyermekkel fél siker, míg kettőnél többel meggondolatlanság, tudatlanság, a túlnépesedés- és az ezzel járó bajok forrása!...”
(B.T.35.-höz)

21.

„...Beérett korban (~50 év felett) érkezett a visszavonulás ideje. A nők aktív nagymamák lehet(né)nek, míg a férfiak háttértámogatói, de már nem aktív részesei a tevékeny fiatalok munkálkodásainak. A felejtés kora. Tudatosan törölni kell(ene) azokat a tanulmányokat, ismereteket amelyek a világi élet- és a családi kötelezettségek érdekében szükségszerűek...” (B.T.35.-höz)

22.

„...Beérett korban (~50 év felett) ... A 20-25 éves tanuló-időszak kompenzálása, amikor is az ember belebonyolódik az általános életbe, illetve fokozatos elhagyása a második 20-25 éves aktív anyagi lét megszokásainak, lelki fejlődésben hátráltató sajátosságainak...” (B.T.35.-höz)

23.

„...A lemondott öreg kor (~75 év felett) már nem evilági készülődés, az elengedés kora... az Abszolút Igazság-ról szóló tanítás rendelkezésre áll, mégsem kerül a népszerű olvasmányok körébe...”
(B.T.35.-höz)

24.

„...A teremtettségtől ered a négy embercsoport (élvezkedő – nyereszkedő – uralkodó – gondolkodó) és a természet rendje a négy korcsoport. Amikor áldozásról esik szó, annak egyik jelentése a kötelesség végrehajtása. Rendesen az Isteni elrendezések szerint kell folyjék a lét, de a szabad akarat is az elrendezések része és akár Istennel szembe is folyhatnak törekvések...” (B.T.35.-höz)

25.

„...az egyszerű kötelességteljesítés is éppoly magasztos áldozat, mint a legáhítatosabb oltári szertartás! Sőt! Lehet valaki a legbuzgóbb áldozatos hívő, ha kötelességét elmulasztja életisméltésre -„pótvizsgára”- jut...”
(B.T.35.-höz)

26.

„...Úgy ahogy az életkorcsoportok sajátossága és sajátos rendje a MINDEN-től való, úgy az emberi osztályok is az isteni elrendezések részei. Emberi osztályba születni lehet, míg a korcsoportokat ki-ki megéli – ha megéli (idő előtti halál nem létezik, hisz annak is meg van az oka ha valaki magzati, újszülött, kisgyermek, fiatal, stb. életkorban hagyja el testét az újabb megtestesülés előtt)...”
(B.T.35.-höz)

27.

„...A születés szerinti osztályba-tartozás tisztasága jelen korban nem mutatható ki, mindenki kevert. Ki csak két osztály által meghatározott -mint pl.: az ős-jászok, akik uralkodó (harcos) és gondolkodó rend béliel voltak- de egyre általánosabb a hármas, vagy akár négyes keveredtség is. A hanyatlás korával minden összekeveredik, népek, nyelvek, kultúrák és így emberi osztályok is. Mindehhez társul még az a további természetszerű rend-ellenesség (ne feledjük; szellemi- és erkölcsi hanyatlás van!) hogy az életkorcsoportokhoz tartozó kötelezettségek is összezavarodnak...”
(B.T.35.-höz)

28.

„... (ne feledjük; szellemi- és erkölcsi hanyatlás van!) ... az életkorcsoportokhoz tartozó kötelezettségek is összezavarodnak. Gyermek párszáz, fiatalok felnőttködni, beérkezettek igyekeznek magukhoz ragadni minden irányítást, kiszorítva a 20-40, vagy 25-50 éves generációkat, az öregek pedig örökké szeretnének élni és egyre csak fiatalodni igyekeznek, stb. Mindent a maga idejében, de akkor azt és kinek-kinek emberi osztályának megfelelő módon. Az érett jáász gondolkodó/uralkodók híven teljesítették harcosi küldetésüket és dicsőséggel hagyták el testüket.” (B.T.35.-höz)

29.

„Az emberi osztályok négy rendjében eltérőek az eszmények; az élvezkedőket az élvezetvágy hajtja, a nyereszkezőket az anyagi javak, uralkodót a hatalom birtoklása, míg a gondolkodókat a tudás maga. De mint már említésre került jelen korunkban nincsenek tiszta-, egy jelleghez sorolható emberek, még a nemes gondolkodókban is ott matat az élvezetvágy, (lásd: B.T. 67. „még az oly bölcs férfinak is az elméjét megcsalja - érzékeket megmozgató erőimnek rohamja”), a nyereség, vagy a hatalom, de a természetszerű hírnévre törekvés mindenképpen. Ez mind rendjén való, hisz Istentől ered, miként Ő maga jelenti ki, hogy „teremté” a négy osztályt, azonban az osztályokon kívül esés sem független elrendezésétől...” (B.T.36.-höz)

30.

„...De sosem szabad megfedkezni a szabad akaratról -a döntés szabadsága- és sosem szabad a „nem tehetek róla, ilyen a természetem” - érvelés mögé bújni sem a személyes felelősség elől...” (B.T.36.-höz)

December

1.

„...Isten fura játéka, hogy a nemtudás idejére bizonyos fokig „mentesít” a helytelen életvitel- és - cselekedetek direkt visszahatásától, azonban az általános visszahatás-, a karma-törvény ekkor is működik...” (B.T.36.-höz)

2.

„...Amíg nincs tudomásunk az Abszolút rend elemeiről, addig kisebb mértékben esik latba a helytelenség következménye, viszont amikor tudomást szerzünk a valódi igazság részecskéiről, akkor annak mellőzése nagyobb hátráltató erővel hat a szándékolt tisztulási folyamatban...” (B.T.36.-höz)

3.

„...ha nincs szándék akkor nincs mi megtörténjen, ami a sorsot lelki értelemben kedvező irányba alakítsa. Tudás- és nemes szándék nélkül aligha lehet emberi-, különösen pedig tudatos emberi létről beszélni. Az ilyen hiányos -bár egyre tömegesedő- állapot a szellemi és erkölcsi hanyatlás elrendezett velejárója...” (B.T.36.-höz)

4.

„...Jas tudja, hogy az ősz-jászok a gondolkodó és uralkodó rendhez tartoztak, így arról is volt ismerete, hogy mindkét rend fontos alkotóeleme a méltó tekintélyen alapuló meg-becsülés. A 'gondolkodók' inkább a szellemi élet útmutatói, míg az 'uralkodók' a világi tevékenységek vezetői...” (B.T.36.-höz)

5.

„...Aki nem teljesíti rendelt kötelességét az még a tudással nem rendelkezők körében sem ér el megbecsülést. Ilyen helyzetben nem képes teljesíteni rendelt kötelességét, ami nem csak személyes emelkedésének gátja, de az általa motivált közembereket is csak csüggeszti. Hogyan törekedhetnének ők nemesebb eszmények keresésére-, majd azok követésére, ha az arra hivatottak sem élnek méltóan?...” (B.T.36.-höz)

6.

„...A hiteltelen vezető még tovább erősíti az alacsonyabb rendbe tartozók eszmélési restségét. „- Miért gyakorolnék önmérsékletet, miért követném a szabályozó elveket, ha az arra hivatott sem teszi?” – kérdik kimondva, vagy kimondatlanul és jogosan!...” (B.T.36.-hoz)

7.

„...B.T.114. „mit ér az ki természetét köti gúzsba csüggeteg - bölcs is teszi azt mit diktál ha még oly gyarló szíve” Az úgynevezett „szívből jövő” cselekedetek elsőd-legességét hirdető tanítások ugyancsak népszerűek a tudás megismerésével, -gyakorlásával és annak megvalósításával szemben...” (B.T.36.-hoz)

8.

„...Még a csekély tudással rendelkezők is tudják, hogy az amúgy méltó 'gondolkodók' (szellemi vezetők) és 'uralkodók' (világi vezetők) sem szentek, nem hibátlanok -legalábbis a józanabb emberek tudják ezt- a vak követők természetesen isteni szintre emelik bálványozott útmutatójukat s követik azokat akár a szakadékba is...” (B.T.36.-hoz)

9.

„...A vak követés ugyancsak többoldalú helyzet, hisz legtöbbször az őszinte törekvő is -hit alapon- megelőlegezi a bizalmat a még nem értett teendő végrehajtásakor (bár tudjuk, hogy ez inkább lustaságból, szellemi restség okán történik így!), majd a figyelmes tapasztalás és a józan ítélő képesség segít a megértésben...” (B.T.36.-hoz)

10.

„...A megértés foka összefüggésben áll az un. lelki evolúciós szinttel, az előző életekből hozott tisztultsági mértékkel. Ugyanazt, ugyanott, ugyanakkor más, másként érti- s -éli meg...” (B.T.36.-hoz)

11.

„...A megoldás csak az érintetlenségre törekvés lehet, amikor a kellő tudás megszerzésén túl, a személyes életrend felismerése- és az élet-korcsopornak megfelelő helyes magatartás betartása mellett sem veszik bele a lelki törekvő a részletekbe. Végzi kötelességét és bízik az elrendezésekben...” (B.T.36.-hoz)

12.

„...Ugyan követi a gyarló mozdítóerőket (*mármint az érintetlen lelki törekvő*), de azokkal nem azonosul, azok eredményei iránti vágyáról tudatosan letesz. Szívből ez nem hajtható végre. Gyakorolni kell...” (B.T.36.-hoz)

13.

„...Jelen korban az anyagi világ elrendezett sajátossága a kisebb ellenállás felé történő törekvés. Ez így van rendjén, de a valódi tudás ismerői a hátráltató körülmények tudatában sodródnak, be nem szennyeződve.” (B.T.36.-hoz)

14.

„Az őz jászok, az As nép, gondolkodó jellege mellett uralkodói minőségében, mint „harcos” közösség volt ismert és megbecsült, mégsem folytattak hódító, vagy területszerző hadjáratokat. Szűk körben „portyáztak” leginkább a nagyállattartást kiszolgáló legelők folyamatos cseréje okán. Területvédelemre még alig volt szükség. Sosem engedtek teret a túlnépesedésnek. Az általuk lakott vidék évszázadokig biztosította megélhetésüket...” (B.T.37.-hez)

15.

„...A Bizalmas Tanítás Balarám és Jas közötti lefolyása előtt (ie. 3.102) az As „városállam” békében élt hosszú ideje az amúgy gyéren lakott vidéken. Mivel vezérlő vallásosságukra legjellemzőbb a MINDEN-tudat -szerű- eszmerendszer volt, így belátva az isteni elrendezéseket (még ha azokat gyakorta nem is értve, de elfogadva) kötelelességszerűen éltek...” (B.T.37.-hez)

16.

„...A négy kor (arany, ezüst, bronz, vas – utóbbiak nem keverendők az archeológiai kor- és/vagy kultúra-meghatározásokkal) korszakonkénti újabb és újabb szabályszerű egymásutánisága folytán -az Isteni elrendezések okán- elkezdődött a soron következő 432 ezer éves földi időszak...” (B.T.37.-hez)

17.

„...Fontos tudni, hogy az anyagi megnyilvánulás lelki értelemben nem (a hagyományos szóhasználatban vett) fejlődő-, fokozatos felépülés, hanem alacsonyodás, degradáció. A magasabbrendű alacsonyabba „fejlődik”, hanyatlík. A teremtettség egyik főszabálya a „kisebb ellenállás felé” való -természetszerű-törekvés...” (B.T.37.-hez)

18.

„...látható az emberi történetben, hogy a sokság sosem éri föl (*mármint, hogy „...csak föléri egyszer végre nem ez az ő otthona...”*), sőt az eszmények-, törekvések-, szellemi iskolák korról-korra, kultúráról-kultúrára egyre alacsonyodnak és távolodnak a MINDEN-központúságtól...” (B.T.37.-hez)

19.

„...Az ateizmus vezérlő elve az „egyszer élünk” teljes erkölcsi zsákutca, míg a személytelen hitre alapozott tanrendek -ha különböző magasszintű szellemi rendszereket is állítottak fel- tudásforrásuk döntő többsége spekulatív és emberközpontú...” (B.T.37.-hez)

20.

„...Ami pedig a legvilágosabb mutató a szellemi hanyatlásra, az a halálhoz- és az elhunyt földi maradványaihoz való viszony. Az írott emberi történet a legmagasabbak közé sorolja azokat a civilizációkat amelyek az „istenkirályok” örökbefoglalását célozták vallásosságban, történetírásban, építésben, szertartásosságban, halottkultuszban, élet utáni kiszolgálásában a „testnek/szellemnek”...” (B.T.37.-hez)

21.

„...a korszakváltó Kuru mezei csata után valamennyi földi maradvány az enyészeté lett és sem az eltávozottak, sem hagyatékuk nem került megőrkítésre. Isteni elrendezés volt a csata kitörése, maga a küzdelem és az azt követő „nyomtalanság”...” (B.T.37.-hez)

22.

„...-napjainkig- nevezhettek akár „keresztesnek”, „szentnek”, vagy „honvédőnek” egy-egy harci cselekményt, mindaz a pusztá emberi gyarlóság, tudatlanság és istentelenség megnyilvánulása volt. A „megéneklések” a kőbe magasztalások pedig a hanyatlás maga...” (B.T.37.-hez)

23.

„A kötelességzegés-, vagy a kötelességszerű tevékenység elmulasztása általános hiba, de különösen az vezetők esetében. A vezető sosem -csak- önmagáért való- és személyi felelősséggel tartozik, hanem elsődlegesen az általa hitelesen képviselt „vezettek” megszemélyesítője is. Személye szinte egy a küldetéssel, melynek véghezvitelét vezényli...” (B.T.38.-hoz)

24.

„...Az, hogy mára egymillió ember közül ha 8-10 meghatározóan (10 millióból max. 80-100!) ’uralkodó’ jellegű ember kerül ki, nem jelenti azt, hogy ez a jász ősök egykori tagozottságában is így volt. Sose tévesszük szem elől az elmúlt ötezer év „jótékony” hatását, ami a szellemi és erkölcsi hanyatlás útján bekövetkezett. („jótékony” alatt értsd, az Isteni elrendezés szerinti általános romlás)...” (B.T.38.-hoz)

25.

„...A mai vezetők döntő többsége alkalmatlan- és méltatlan arra amit gyakorol. ’Nyerészkedő’-k és ’élvezkedő’-k közül kerülnek ki korunk vezetői, pontosabban olyan személyek ők, akik osztálybéli kevertségében e két alsóbb rend a meghatározó...” (B.T.38.-hoz)

26.

„...Az igaz 'uralkodó'-k életrendje: megállapodott, tehát már nem törekszenek újabb és újabb pozíciókba, már túljutottak a családi kötelezettségeken is. Két gyermeket -és nem többet!- fölneveltek, útrabocsátották azokat és önzetlenül élnek közösségüknek, tesznek annak javára...” (B.T.38.-hoz)

27.

„...Mind a négy osztály (és természetesen az un. „kaszton-kívüliek”) esetén érvényes az általános és egységes alapkötelezettség; a családalapítás, majd kettő és nem több utód fölnevelése...” (B.T.38.-hoz)

28.

„...Lehet valakinek testi mivolta meddő, homoszexuális, ilyen esetben adott a lehetőség két „árva” gyermek örökbefogadására és tisztos, méltó fölnevelésére. A túlnépesedés az egyik legfőbb hordozója a degradációnak. („Miközben az emberi intelligencia állandó, az emberiség napról-napra szaporodik” – Murphy)...” (B.T.38.-hoz)

29.

„...A felelősség mindig a vezetőé. Ha vezetettek hibáznak, akkor a vezető mulasztásai öltenek testet cselekedeteikben...” (B.T.38.-hoz)

30.

„A Bizalmas Tanítás elhangzásakor -úgy ötezer éve- még fellelhetőek voltak döntően egy osztályba sorolható személyek. Makulátlan már akkor sem volt senki, de a történések fő vonulata még emlékeztetett a nemesebb időkre...” (B.T.39.-hez)

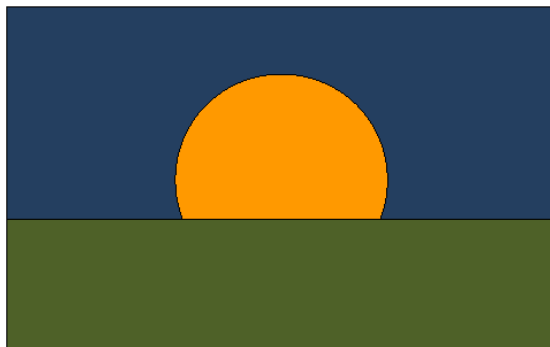
31.

„...Bár a 'gondolkodó/uralkodó' ős-jász harcosok mind elesetek a Kuru mezei csatában, a hátramaradtak számára a méltó áldozat bemutatása örök hagyaték lett és megmentette őket bármi csüggedéstől.” (B.T.39.-hez)



Miről ismerszik a jász meg?

Nem dolmányról, kacagányról, nem kackiás bajuszáról, még csak nem is konokságról,
nem erről ismerhetők a jászok. Ami mutatja a jászt meg;
értelem és ős-tudások, mit szívben hordanak jászok.



Jász zászló

„...kékelő ég alatt zöldellő messzeség
középpütt Napkorong aranyló szentfenség...”